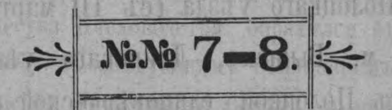
Витебскъ. Тридцать третій годъ. 1—17 Апрѣля 1906 г.
(Сущ. съ 1874 г.).

Полоцкія Епархіальныя Вѣдомости

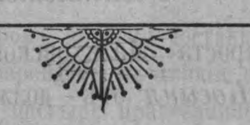
Цѣна: за годъ **пять** руб., за полгода—**три** рубля, съ пересылкою.
Подписка принимается у оо. благочинныхъ епархіи и въ Редакціи „Вѣдомостей", при Витебскомъ Епархіальномъ Св. Владимірскомъ Братствѣ.

ВЫХОДЯТЪ два раза въ мѣсяцъ. 1906 г.

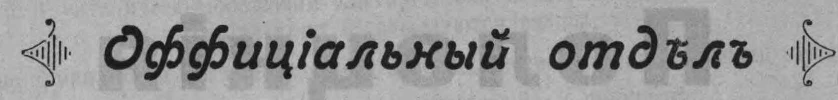
Редакція проситъ лицъ, присылающихъ статьи для напечатанія въ „Вѣдомостяхъ", писать ихъ разборчиво и на одной сторонѣ листа.
Статьи, принятыя къ напечатанію, въ случаѣ необходимости, подлежатъ сокращенію и измѣненію.



Содержаніе.



ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ





Оффиціальный отдѣлъ



Движенія и перемѣны по службѣ.

ПО РАСПОРЯЖЕНІЮ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА

Опредѣляются:

— Сынъ псаломщика Михаилъ *Рощинскій* къ Придруйской церкви, Дриссенскаго уѣзда (съ 16 марта).

— Сынъ псаломщика Θеодоръ *Лосскій* и. д. псаломщика къ Горбачевской церкви, Полоцкаго уѣзда (съ 10 марта).

— Мѣщанинъ м. Вышекъ, Двинскаго уѣзда, Игнатій *Сипкинъ* и. д. псаломщика къ Полоцкой единовѣрческой церкви (съ 21 марта).

Перемѣщаются:

— Псаломщикъ Низголовской церкви, Лепельскаго уѣзда, Василій *Гедройцъ* къ Гущинской церкви того же уѣзда (съ 16 марта).

— Псаломщикъ Вѣтринской церкви, Лепельскаго уѣзда, Александръ *Носевичъ* на вакансію 1-го псаломщика къ Борковичской церкви, Дриссенскаго уѣзда (съ 11 марта).

— Псаломщикъ Борковичской церкви, Дриссенскаго уѣзда, Александръ *Носевичъ* къ Невельскому собору (съ 21 марта).

Увольняется:

— Церковный староста Малаховской церкви, Себежскаго уѣзда, крестьянинъ Евθимій *Косыня* отъ должности, по домашнимъ обстоятельствамъ (съ 14 марта).

Утверждаются въ должности церковнаго старосты:

— Крестьянинъ Соинской волости, д. Павлова Иванъ *Діомидовъ* къ Соинской церкви, Себежскаго уѣзда, на 1-е трехлѣтіе (съ 16 марта).

— Крестьянинъ Аннинской волости, д. Пруда Алексѣй *Лукіановъ* къ Осынской церкви, Себежскаго уѣзда, на 3-е трехлѣтіе (съ 21 марта).

Исключается изъ списковъ за смертію:

— Іеромонахъ Маркова монастыря *Игнатій* († 25 марта).

Отъ Полоцкаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

О курсахъ практическаго ознакомленія съ пчеловодствомъ, огородничествомъ и садоводствомъ.

Совѣтъ Русскаго Общества Пчеловодства обратился въ *Полоцкій Епархіальный Училищный Совѣтъ* съ слѣдующимъ отношеніемъ отъ 12 марта с. г. за № 389, которое, по просьбѣ Училищнаго Совѣта, и печатается къ свѣдѣнію духовенства епархіи и учащихъ съ церковныхъ школахъ.

«Пчеловодство составляетъ исконное занятіе русскаго народа. Но, по мѣрѣ уменьшенія площади лѣсовъ и увеличенія количества пахатныхъ полей, этотъ промыселъ уменьшался и прежнее простое, безхитростное пчеловожденіе, состоявшее лишь въ предоставленіи пчеламъ жилища и въ полученіи въ извѣстное время года приготовленныхъ этими насѣкомыми меда и воска, начало падать, а во многихъ мѣстахъ даже совершенно прекратилось. По даннымъ Департамента Таможенныхъ Сборовъ, по Европейской границѣ пчелинаго воску привезено въ Россію за время съ 1 января по 1 сентября: въ 1903 г. 145.000 пудовъ на 3.029.000 руб, въ 1804 г.—187.000 пуд. на 3.928.000 р. и въ 1905 г.--191.000 п. на 3.997.000 руб. Привозъ воску за три года увеличился на 32%.

Можно опасаться, что въ скоромъ времени доставка воску для надобностей православныхъ церквей цѣликомъ перейдетъ въ цѣпкія руки иностранцевъ.

Невозможно допустить, чтобы пастыри православной церкви отнеслись къ этому равнодушно. Многіе думаютъ, что пчеловодство у нихъ по мѣстнымъ условіямъ невозможно. Взглядъ этотъ прискорбно ошибоченъ и за эту ошибку

Россія платитъ иностранцамъ ежегодную дань почти въ 4 мил. рублей. Мало такихъ мѣстъ, гдѣ бы пчелы не могли щедро оплачивать труды опытнаго пчеловода. Гдѣ растутъ ива, какія либо плодовыя деревья, гречиха, гдѣ на поляхъ вмѣстѣ съ культурными растеніями вырастаютъ сорныя травы, каковы сурѣпка и разныя крестоцвѣтныя, василекъ, куколь и т. п., тамъ пчеловодство всегда будетъ одною изъ наиболѣе выгодныхъ отраслей сельскаго хозяйства даже безъ посѣва медоносныхъ растеній.

Опытъ и практика свидѣтельствуютъ, что изъ сельскихъ жителей съ наибольшимъ успѣхомъ заниматься пчеловодствомъ могутъ учителя народныхъ школъ. Начиная съ сентября по апрѣль мѣсяцъ, когда учителя заняты въ школахъ съ учениками, пчелы проводятъ въ состояніи зимняго покоя и требуютъ весьма малаго за собою ухода. За всѣ эти мѣсяцы отъ пчеловода требуется лишь нѣсколько часовъ работы, необходимой для постановки пчелъ въ мшаникъ осенью и для выставки ихъ изъ мшаника весною. Лѣтомъ, когда пчелы работаютъ и когда онѣ нуждаются въ большихъ услугахъ со стороны человѣка, учитель свободенъ и можетъ свое время посвящать пчеламъ. Не говоря уже о томъ, что легкія, пріятныя, занимательныя, постоянно на свѣжемъ воздухѣ и высоконравственныя работы на пасѣкѣ служатъ лучшимъ средствомъ для возстановленія силъ послѣ зимнихъ занятій въ школѣ, пчеловодство можетъ серьезно улучшить матеріальное положеніе учителей сельскихъ школъ. Достаточно будетъ указать слѣдующіе примѣры изъ жизни, которые легко могутъ быть провѣрены на мѣстахъ. Учитель Юкко—Порошкинской земской школы С.-Петебр. у. г. Канарейкинъ, по выслушаніи 5 лѣтъ тому назадъ курса пчеловодства на пасѣкѣ Русскаго Общества Пчеловодства, устроилъ у себя при школѣ маленькую пасѣку, купивши для того 2 улья съ пчелами. Въ 1903 году у г. Канарейкина было уже 17 ульевъ пчелъ, которые дали ему за лѣто 20 пуд. меду на сумму отъ 200 до 300 р. Учитель сл. Бутурлиновки, Бобровскаго у., Воронежской г. А. Ф. Авсеневъ, получившій, по ходатайству О-ва, субсидію въ 50 р. на устройство пасѣки, въ томъ же 1903 г. предлагалъ на продажу 40 пуд. меду на сумму 240—300 р. Учитель дер. Силино, Малмыжскаго у., Казанской г., А. А. Петровъ, въ № 9 журнала «Пчеловодство» за 1903 т. предлагалъ на продажу 70 пуд. центробѣжнаго и спускного меду на сумму до 500 р. Священникъ В. Корицкій, Черниговской губ., въ № 9 журн. «Пчеловодство» за 1905 г. предлагалъ на продажу 100 пуд. меду на 600—800 р. У священника Н. Янковича (село Архангельское, Уфимскг. губ.), въ 1904 г. складомъ Р, О. Пчелов. было куплено около 50 п. меду ио 11 и 13 руб. за пудъ. Священникъ М. Шиманскій (село Колесцы, Волынской губ.) въ 1905 г. предлагалъ складу око-

ло 50 пуд. меду по 7 р. 50 к. за пудъ. Учитель И. Волошинъ (Полт. губ., почт. ст. Барышевка) въ 1905 г. предлагалъ складу до 100 пуд. меду. Такіе, отъ посторонняго занятія, доходы, при ограниченности получаемаго по службѣ содержанія, нельзя не признать весьма существеннымъ подспорьемъ въ средствахъ небогатаго сельскаго учителя.

Однимъ изъ главнѣйшихъ препятствій къ распространенію въ значительномъ размѣрѣ занятія пчеловодствомъ, по мнѣнію Совѣта Русскаго Общества Пчеловодства, является то, что на предварительное изученіе основъ пчеловодства и на первоначальное обзаведеніе пасѣки требуются нькоторыя затраты, въ общемъ хотя незначительныя, тѣмъ не менѣе въ огромномъ большинствѣ случаевъ непосильныя учителямъ сельскихъ и церковноприходскихъ школъ. При ограниченности собственныхъ средствъ, многіе изъ нихъ лишены возможности произвести даже и незначительные расходы на этотъ предметъ.

Имѣя главною своею обязанностью распространеніе правильнаго пчеловодства, Совѣтъ Русскаго Общества Пчеловодства 28 октября 1904 г. обратился въ Земскія Управы съ циркуляромъ, въ которомъ, указывая на пчеловодство, какъ на наиболѣе полезное въ нравственномъ и матеріальномъ отношеніи занятіе для учителей во время лѣтнихъ каникулъ, просилъ Управы обсудить этотъ вопросъ съ точки зрѣнія мѣстныхъ интересовъ и затѣмъ командировать учителей на устраиваемые обществомъ курсы пчеловодства, огородничества и садоводства. Не смотря на то, что циркуляръ этотъ былъ полученъ Земскими Управами уже послѣ Земскихъ Собраній, разсматривавшихъ смѣты на 1905 г., не смотря даже не крайне тяжелое время, переживаемое нашимъ отечествомъ, девять управъ нашли возможнымъ командировать на эту курсы 12 учителей. Это указываетъ, что предложеніе Общества шло на встрѣчу потребности, уже совершенно назрѣвшей.

Но если занятіе пчеловодствомъ является наиболѣе удобнымъ и благороднымъ подсобнымъ занятіемъ для учителей земскихъ школъ, то оно не менѣе удобно и для учителей церковноприходскихъ школъ, для духовенства небольшихъ приходовъ, въ особенности для многосемейныхъ лицъ, для которыхъ каждая копѣйка дорога. Пріѣхавшія на каникулы дѣти, неимѣющія возможности посвятить свои силы другимъ занятіямъ, дочери духовныхъ лицъ въ пчелеводствѣ найдутъ вполнѣ доступное имъ занятіе, а деньги, вырученныя за проданный медъ и воскъ, не только дадутъ серьезную помощь отцу семейства, но и укрѣпятъ ихъ духъ для дальнѣйшей бодрой и дѣятельной жизни. Въ то же время дѣло это было бы и въ высшей степени патріотическимъ. Если бы при каждой церковноприходской школѣ и хотя бы у одного изъ членовъ церковнаго

причта было хотя бы по 10 ульевъ, то само собою устранилась бы надобность въ выпискѣ иностраннаго воску и многіе милліоны рублей, нынѣ безслѣдно пропадающіе въ видѣ цвѣточнаго нектара на поляхъ, лугахъ и въ лѣсахъ, могли бы серьезно улучшить бытъ духовенства.

На помощь учителямъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты въ этомъ отношеніи могло бы придти церковно-школьное управленіе путемъ ассигнованія изъ состоящихъ въ его распоряженіи средствъ пособій тѣмъ изъ учителей, которые пожелаютъ изучить пчеловодствв съ цѣлью устройства пасѣкъ при ввѣренныхъ имъ школахъ и пользованія ими во время служенія школьному дѣлу. При обсужденіи размѣра этого пособія, слѣдуетъ имѣть въ виду, что расходы, сопряженные съ означеннымъ вопросомъ, распадаются на слѣдющія двѣ части: 1) на обученіе пчеловодству и 2) на устройство пасѣки.

1) Обучиться практическому пчеловодству возможно на пасѣкѣ Русскаго Общества Пчеловодства, нынѣ находящейся въ Лѣсномъ близъ Новосильцевской церкви, противъ парка Императорскаго С.-Петербургскаго Лѣсного Института. На этой пасѣкѣ, по утвержденной г. Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ программѣ, ежегодно въ теченіе 4-хъ лѣтнихъ мѣсяцевъ, съ 1 мая по 1 сентября, проходится полный систематическій курсъ пчеловодства, а также огородничества и садоводства. За слушаніе лекцій по означеннымъ предметамъ, Русское Общество Пчеловодства взимаетъ съ учениковъ слѣдующую плату: а) за курсъ пчеловодства—5 рублей, б) за курсъ огородничества и садоводства также 5 рублей и в) за помѣщеніе при курсахъ съ продовольствіемъ въ день за каждаго около $48^1/_2$ коп., въ мѣсяцъ 14 р. 50 к. и за весь учебный сезонъ въ 4 мѣсяца около 58 р., а всего 68 руб.

За плату въ 68 руб. каждый слушающій курсы практикантъ получаетъ отъ Общества: отдѣльную въ домѣ Общества, находящемся при пасѣкѣ, кровать съ сѣнникомъ, простое, но здоровое, достаточное и по возможности разнообразное продовольствіе, причемъ покупка и изготовленіе провизіи производится подъ наблюденіемъ дежурныхъ практикантовъ, пользуется въ продолженіе всего срока практики безплатно библіотекою, музеемъ и всѣми принадлежностями пчеловодства, огородничества и садоводства. Каждый курсистъ принимаетъ участіе въ работахъ по уходу за пчелами пасѣки, ведя записи по пчеловожденію, погоды, вѣса контрольнаго улья и пр., и на практикѣ знакомится съ посѣвомъ сѣмянъ, посадкою деревьевъ, прививкою, окулировкою, разведеніемъ черенками, усиками и пр. При такой постановкѣ дѣла и при желаніи учениковъ, каждый изъ нихъ можетъ пріобрѣсти на пасѣкѣ Общества знанія и опытъ, необходимые для того

чтобы завести у себя правильно поставленное пчеловодство, огородничество и садоводство. Слѣдуетъ при этомъ имѣть въ виду, что вышевыведенный расходъ по обученію пчеловодству можетъ уменьшиться въ томъ случаѣ, если практикантъ по какимъ-либо причинамъ проживетъ въ общежитіи менѣе 4-хъ мѣсяцевъ, такъ какъ разсчетъ по содержанію и продовольствію въ общежитіи производится за время дѣйствительнаго пользованія общежитіемъ.

Къ вышеперечисленнымъ расходамъ по обученію пчеловодству и другимъ предметамъ, по всей справедливости, слѣдуетъ прибавить также стоимость проѣзда въ два конца (въ С.-Петербургъ и обратно). Не опредѣляя, по причинѣ разнообразія мѣстныхъ условій, какой-либо по этого рода расходу цифры, все-таки представляется возможнымъ для тяготѣющихъ къ С.-Петербургу мѣстностей предположить, что величина расхода по проѣзду въ С.-Петербургъ для изученія пчеловоднаго дѣла не превыситъ 10—20 руб. на человѣка.

Такимъ образомъ, обученіе пчеловодству на пасѣкѣ Русскаго Общества Пчеловодства въ общей сложности, со включеніемъ всѣхъ вышеизложенныхъ расходовъ, можетъ обойтись въ суммѣ отъ 78 до 88 руб.

Въ текущемъ 1905 г. Общество принимало въ общежитіе лишь учителей, лица же женскаго пола обучались пчеловодству лишь въ качествѣ приходящихъ. Дороговизна частныхъ квартиръ и продовольствія въ С.-Петербургѣ служили причиною, что курсы Общества могли слушать лишь тѣ изъ лицъ женскаго пола, которыя имѣютъ здѣсь родственниковъ или не стѣсняются средствами. Но если до 1 апрѣля 1906 г. заявятъ желаніе воспользоваться общежитіемъ не менѣе 15 слушательницъ, то Совѣтъ Общества охотно возьметъ на себя организацію для нихъ на тѣхъ же условіяхъ совершенно отдѣльнаго общежитія съ отдѣльнымъ хозяйствомъ, при чемъ общими съ прочими слушателями будутъ лишь лекціи и практическія занятія.

2) Что касается устройства пасѣки, то стоимость ея первоначальнаго обзаведенія зависитъ прежде всего отъ мѣстныхъ цѣнъ на тотъ пчеловодственный инвентарь, который считается обязательнымъ при пчеловожденіи. По существующимъ въ настоящее время въ С.-Петербургѣ цѣнамъ, расходъ на оборудованіе маленькой пасѣки можетъ быть выраженъ слѣдующими цифрами:

2 роя пчелъ по 5 ф. каждый	15 р. — к.
2 улья рамочныхъ	14 » — »
1 фунтъ искусственной вощины . . .	1 » 10 »
1 дымарь Бингама	1 » 20 »
1 щетка для сметанія пчелъ	— » 25 »

2 тюлевыхъ сѣтки	1 р. 20 к.
2 ножа	— » 80 »
1 кручокъ стамеска	— » 30 »
3 разныхъ Маточника	— » 76 »
Чертежи ульевъ	— » 80 »
Руководства по пчеловодству	1 » 09 »
Центробѣжка	15 » — »
Всего на . .	51 р. 50 к.

Откуда видно, что маленькая пасѣка, достаточная для правильнаго начала дѣла, можетъ быть оборудована на сумму до 52 руб., при условіи покупки нужнаго инвентаря въ С.-Петербургѣ. Расходъ этотъ можетъ уменьшиться до 40 и того менѣе рублей, если можно достать на мѣстѣ ульи съ пчелами и прочія пчеловодныя принадлежности по болѣе дешевой цѣнѣ, или если пасѣки будутъ расположены не далеко одна отъ другой; въ послѣднемъ случаѣ нѣкоторыя принадлежности могутъ быть общими для нѣсколькихъ пасѣкъ (напр. центробѣжка).

Такимъ образомъ обученіе практическому пчеловодству съ огородничествомъ и садоводствомъ, съ устройствомъ пасѣки въ общемъ обходится, при вышеизложенныхъ условіяхъ, въ сумму отъ 130 до 140 руб. Ассигнованіе означенной суммы въ пособіе для учителей сельскихъ школъ, пожелавшихъ изучить необходимыя въ сельскомъ быту отрасли сельскаго хозяйства, было бы однимъ изъ средствъ къ улучшенію ихъ быта съ одной стороны и распространенію пчеловодственнаго дѣла въ краѣ—съ другой.

Пріобрѣтаемый пчеловодственный инвентарь долженъ составлять принадлежность школы, а не учителя, вслѣдствіе чего сумма, представляющая собою стоимость инвентаря школьной пасѣки, для церковношкольнаго управленія не можетъ бысь потеряна. Въ случаѣ перехода учителя изъ одной школы въ другую, означенный инвентарь остается при первой школѣ и можетъ быть переданъ въ другую лишь въ томъ случаѣ, если бы въ первой школѣ пчеловодство почему-либо прекратилось, напр. вслѣдствіе нерасположенія учителя къ этому дѣлу. Само собою разумѣется, что доходъ отъ пасѣки и весь инвентарь, пріобрѣтенный на средства учителя, долженъ составлять его собственность.

Совѣтъ Русскаго Общества Пчеловодства имѣетъ честь покорнѣйше просить Епархіальный Училищный Совѣтъ, не будетъ-ли признано возможнымъ изложенный выше вопросъ разсмотрѣть съ точки зрѣнія мѣстныхъ интересовъ и ока-

зать зависящее содѣйствіе къ командированію учителей церковныхъ школъ на вышеозначенную пасѣку Общества для прослушанія курса пчеловодства на изложенныхъ условіяхъ, при чемъ о числѣ посылаемыхъ учителей желательно имѣть свѣдѣнія не позже 10 апрѣля 1906 г., дабы на пасѣкѣ возможно было заблаговременно сдѣлать нужныя приспособленія и устройства.

Кромѣ того, въ интересахъ дѣла представлялось бы желательнымъ настоящее предложеніе напечатать въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ въ тѣхъ видахъ, что среди духовенства могутъ найтись лица, которыя пожелаютъ обучить членовъ своихъ семей правильному пчеловодству, огородничеству и садоводству на свои личныя средства».

Отъ Полоцкой Духовной Консисторіи.

1. *Пожертвованіе.*

Въ *Дубровскую* церковь, Лепельскаго уѣзда, поступили пожертвованія отъ жительницы г. Витебска А. Раздеришиной: а) икона двунадесятыхъ праздниковъ, на жести; б) аналогій изъ еловаго дерева размѣромъ 1½ арш. × ¾ арш. и в) облаченіе на него ихъ парчи желтаго цвѣта, съ цвѣтами и плюшевою пеленою темно-зеленаго цвѣта.

---

2) О награжденіи скуфьею.

Епархіальный противораскольническій миссіонеръ, онъ же и благочинный единовѣрческихъ церквей, священникъ Θеодоръ *Борнуковъ* Преосвященнымъ Серафимомъ, Епископомъ Полоцкимъ и Витебскимъ, награжденъ *скуфьею* ко дню Св. Пасхи за усердную и полезную службу дѣлу миссіи.

Редакторъ оффиціальнаго отдѣла
Секретарь Консисторіи *М. Поповъ.*



Указатель

Къ „Полоцкимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ"

за 1903 годъ.

ТРИДЦАТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

А.

Б.

Руководственные Указы Св. Синода.

В.

Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

По Епархіальному Училищному Совѣту.

По Духовно-учебнымъ заведеніямъ Полоцкой Епархіи.

Поѣздки по Епархіи.

Прибавленія.

Объявленія.

(Продолжен. слѣдуетъ).

1906 года **№ 7.** 17 Апрѣля.

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

 ## *Неоффиціальный отдѣлъ* 



Церковная весна.

Близится время созыва помѣстнаго всероссійскаго собора; въ настоящее время уже приступило къ разработкѣ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію собора, Высочайше утвержденное особое присутствіе при св. Синодѣ, и если еще годъ тому назадъ неопредѣленные, проникавшіе въ печать слухи о церковной реформѣ въ Россіи были только тою ласточкою, которая одна весны не дѣлаетъ, то съ 31 марта 1905 года, когда съ высоты русскаго престола было сказано властное слово о предстоящемъ созывѣ собора „въ благопріятное для того время», а затѣмъ началась спѣшная, но всесторонняя подготовительная работа для разработки самаго состава собора и вопросовъ, подлежащихъ его обсужденію, признаки наступающей церковной весны для всѣхъ стали несомнѣнны. Нѣтъ сомнѣнія, что наступающая церковная весна подготовлена и вызвана весной гражданской, политической, она только отдѣльный потокъ, отдѣльный рукавъ того общаго всероссійскаго теченія, которое теперь называютъ современнымъ освободительнымъ движеніемъ. Равнымъ образомъ, разбираясь въ литературѣ вопроса о церковной реформѣ, легко можно усмотрѣть, что лихолѣтье нашей русской церкви заключалось и заключается въ томъ мертвящемъ, несвойственномъ духу церкви режимѣ, который наложила на нее наша государственная власть. Русская церковь подъ опекой государства это, по сравненію епископа Антонина, апостолъ Павелъ, прикованный къ рукѣ центуріона. По мнѣнію такихъ авторитетныхъ въ данномъ случаѣ лицъ, каковы профессора: А. П. Заозерскій, Н. Ѳ. Каптеревъ, прот. Иванцовъ-Платоновъ, и Владимиръ Соловьевъ, наша церковь до того проникласъ началами государства, что не толь-

ко въ нѣкоторой мѣрѣ лишилась полноты присущей ей духовной жизни, но даже и противорѣчитъ, въ порядкѣ избранія высшихъ іерархическихъ лицъ и въ системѣ своего управленія, существующимъ и остающимся въ силѣ церковнымъ канонамъ. Такъ Владиміръ Соловьевъ, имѣя въ виду 3 пр. VII Вселенск. собора, признавалъ нашу іерархію неканоничною, а А. Иванцовъ-Платоновъ писалъ: «Синодальный оберъ-прокуроръ de acto собственно и есть въ настоящее время высшій глава и правитель русской церкви». Что слова эти не просто «прикраса», безъ которой обыкновенно рѣчь не бываетъ, даже не преувеличеніе, это доказываютъ факты. Профессоръ Заозерскій въ «Богословскомъ Вѣстникѣ» (за октябрь и ноябрь 1904 г.) передаетъ слѣдующее. Оберъ-прокуроръ Св. Синода князь А. Голицинъ, служившій въ первую половину царствованія Александра I, при назначеніи на эту должность былъ открытымъ вольтерьянцемъ, о чемъ и заявилъ Императору. Во вторую половину своей оберъ-прокуратуры онъ впалъ въ мистическое хлыстовство. Когда принадлежность Голицина къ вредной сектѣ обнаружилась, онъ былъ уволенъ отъ должности оберъ-прокурора. Но до этого времени оберъ-прокуроръ хлыстовецъ представлялъ собою въ государственномъ совѣтѣ церковь, говорилъ отъ ея имени. Давя авторитетомъ церкви на государственный совѣтъ, онъ успѣлъ провести отмѣну всѣхъ дѣйствовавшихъ въ XVIII вѣкѣ законныхъ поводовъ къ разводу, и бракоразводные законы получили несомнѣнно-хлыстовскую окраску жестокости, непримиримой ненависти къ семьѣ. Конечно, князь Голицинъ отъ должности былъ отставленъ, но проведенные имъ въ духѣ хлыстовства бракоразводные законы благополучно существуютъ и до настоящаго времени и только отчасти смягчены закономъ 28 мая 1904 года. Что касается общаго оскудѣнія внутренней духовной жизни нашей церкви, то оно выражается прежде всего въ массовыхъ отпаденіяхъ отъ церкви въ расколъ, сектантство а въ послѣднее время и въ инославіе, и въ быстромъ численномъ ростѣ нашего сектантства, доходящемъ по неофиціальнымъ, но компетентнымъ свѣдѣніямъ до 20 и болѣе милліоновъ, а затѣмъ въ томъ мертвенномъ равнодушіи, безразличіи массы православнаго населенія, съ какимъ оно относится къ дѣлу вѣры, въ забитости и пригнетенности нашего духовенства

и въ печальномъ, исключительно потустороннемъ характерѣ нашего историческаго, русскаго православія, совершенной отрѣшенности его отъ дѣйствительной жизни. Съ этими мыслями, впервые высказанными В. В. Розановымъ, соглашаются и другіе. «Что все византійское и русское христіанство, пишетъ профессоръ Мышцинъ въ своей статьѣ: «Объ автономіи церкви и государства» («Богословскій Вѣстникъ» 1905 года, май), все, начиная съ пониманія заповѣди о любви къ ближнему вплоть до восковой свѣчи оттѣнено спеціально византійскимъ вздохомъ, съ этимъ едва ли можно не соглашаться. Эти вздохи слышатся и въ богословіи, и въ каноникѣ и въ богослуженіи. Едва ли можно оспаривать и то, что изъ полноты первенствующаго христіанства Византія и Русь переняли больше слезъ и воздыханій, чѣмъ радостей свѣтлаго и обновленнаго бытія, благодаря господству въ церкви монашескаго элемента». Въ нашей народной массѣ все богопочитаніе сводится къ иконопоклоненію, съ присоединеніемъ десятка другого обрядовъ и молитвъ, произносимыхъ безъ всякаго пониманія и имѣющихъ для простолюдина самодавлѣющее значеніе заклинаній.

Но въ чемъ же будетъ состоять церковная реформа? Точно на этотъ вопросъ теперь конечно никто не отвѣтитъ. Эту задачу будетъ рѣшать русскій помѣстный соборъ. Теперь только установлено, что главный недостатокъ современнаго уклада жизни русской церкви заключается въ порабощеніи, проникновеніи ея началомъ государственнымъ. Отсюда первою цѣлью будущаго собора является задача объ освобожденіи ея отъ посторонняго воздѣйствія и давленія и о предоставленіи ей полной автономіи, права полнаго самоопредѣленія. Въ этихъ видахъ можно дѣлать нѣкоторыя предположенія, исходя изъ существующихъ каноническихъ правилъ объ организаціи и управленіи церкви. Говорятъ, что будетъ учреждено патріаршество, что патріархъ будетъ управлять русской церковью чрезъ посредство постояннаго синода, члены котораго, епископы и священники, должны избираться всею русскою церковью. Въ сношеніяхъ съ гражданскими властями патріарху предоставляются права самостоятельнаго министра. Епископы будутъ избираться не по усмотрѣнію гражданской власти, а епископами же, выбираться изъ заслуженныхъ

священниковъ, отличившихся своимъ благочестіемъ, учительностью и ревностью въ высокомъ служеніи пастыря. Священники назначаются по выбору прихожанъ, а приходъ получаетъ свою прежнюю самостоятельность и юридическія права. Нѣкоторые думаютъ, что предстоящая церковная реформа будетъ возвращеніемъ къ допетровской эпохѣ жизни нашей церкви, полагая, что до Петра I церковь наша пользовалась, какъ и подобаетъ ей, полнѣйшей независимостью и процвѣтала въ своей внутренней жизни, и что съ отмѣной патріаршества и учрежденіемъ коллегіи синода съ его оберъ-прокуратурой, цвѣтущая эпоха смѣнилась періодомъ упадка. Полагающіе такъ ссылаются и на знаменитыя слова Ѳ. М. Достоевскаго: „Русская церковь со времени Петра Великаго въ параличѣ". Мнѣніе это ошибочно. Рѣшеніе вопроса, насколько русская церковь допетровской эпохи была автономна, независима отъ гражданской власти, мы находимъ въ авторитетной, глубоконаучной статьѣ профессора Московской духовной академіи Н. Ѳ. Каптерева: „Власть патріаршая и архіерейская въ древней Руси въ ихъ отношеніи къ власти царской и къ приходскому духовенству". Н. Каптеровъ говоритъ, что со времени распространенія у насъ христіанства и до московскаго періода исторіи русскаго государства власть митро. олита всея Руси была независима отъ русскихъ князей. Въ это время наши митрополиты избирались и поставлялись греческимъ патріархомъ и сами были греками. Но съ переходомъ митрополичьей каѳедры въ Москву и съ возвышеніемъ московскихъ князей обстоятельства рѣзко мѣняются. Великіе князья московскіе, стремившіеся всегда къ распространенію и укрѣпленію своей власти на Руси, въ этихъ же видахъ настояли передъ патріархомъ константинопольскимъ, чтобы русскіе митрополиты ставились обязательно изъ русскихъ и чтобы они были избранниками великаго князя московскаго. Наконецъ московскіе князья достигли того, что митрополиты даже и поставлялись не въ Константинополѣ, а въ Москвѣ. Все это, служа къ увеличенію великокняжеской власти, вмѣстѣ съ тѣмъ служило къ умаленію авторотета русскаго митрополита, который изъ вполнѣ самостоятельнаго правителя русской церкви, независимаго отъ русскихъ князей, обратился въ обыкновеннаго русскаго подданнаго, имѣвшаго только право печаловаться передъ

великимъ княземъ за всѣхъ несчастныхъ и обиженныхъ. Въ скоромъ времени и этимъ правомъ митрополиты могли пользоваться только съ большой осторожностью. Митрополитъ Филиппъ за обличеніе Грознаго и за печалованіе передъ нимъ не только лишился каѳедры, но и самой жизни. Теперь и поставленіе и низложеніе митрополитовъ стало зависѣть всецѣло отъ личнаго усмотрѣнія великаго князя. Въ 1589 году по желанію царя Ѳеодора Іоанновича вмѣсто должности митрополита учреждено было патріаршество. И здѣсь опять-таки преслѣдовалась политическая цѣль и только. Патріархъ необходимъ былъ московскимъ царямъ „для полноты православнаго христіанскаго царства", и на этотъ разъ *по избранію и повелѣнію царя* митрополитъ московскій Іовъ былъ поставленъ патріархомъ константинопольскимъ Іереміею въ патріархи московскія и всея Руси. Фактически по своей власти русскіе патріархи ничѣмъ не отличались отъ прежнихъ митрополитовъ, являясь лишь орудіемъ въ рукахъ московскихъ царей. Такъ, въ смутное время, когда царь Ѳеодоръ Годуновъ былъ убитъ, а Лжедимитрій овладѣлъ русскимъ престоломъ, патріархъ Іовъ былъ лишенъ каѳедры и отправленъ въ г. Старицу, при чемъ этотъ первосвятитель земли русской былъ побитъ и обезчещенъ москвичами. На мѣсто Іова Лжедмитрій поставилъ своего сторонника Игнатія, и русскіе епископы безпрекословно признали его своимъ главою. Василій Шуйскій, вступивъ на русскій престолъ, низложилъ Игнатія, а патріархомъ велѣлъ поставить Гермогена. Послѣдній въ свою очередь былъ низложенъ боярской партіей, желавшей избранія на русскій престолъ польскаго королевича Владислава, и умеръ голодною смертью. Патріархъ Филаретъ пользовался огромнымъ вліяніемъ на всѣ дѣла церкви и государства потому лишь, что былъ отцомъ царя Михаила Ѳеодоровича. Преемники Филарета, Іосафъ и Іосифъ, были избранниками и ставленниками государя и сознавали свое безсиліе. Никонъ, благодаря личнымъ богатымъ способностямъ, былъ полнымъ распорядителемъ церковныхъ дѣлъ, но только въ то время, когда къ нему расположенъ былъ государь Алексѣй Михайловичъ; а началась между ними распря, и Никонъ—этотъ величайшій изъ всѣхъ рускихъ патріарховъ—долженъ былъ оставить каѳедру. Отсюда очевидно, что патріаршество на Руси было вызвано къ

жизни чисто внѣшнимъ образомъ, какъ отвѣчавшее политическимъ видамъ и комбинаціямъ русскихъ правителей, и не имѣло никакой органической связи съ внутренней жизнью тогдашней церкви. Епархіальное управленіе въ древней Руси было тоже въ значительной зависимости отъ гражданскихъ властей. Съ XV вѣка наши епископы имѣли при себѣ для управленія епархіями особые приказы, которые организовались по образцу приказовъ правительственныхъ. Самыми вліятельными лицами въ этихъ приказахъ были архіерейскіе бояре, дворецкіе и дьяки. Они вѣдали всѣ дѣла, касающіяся архіерейской юрисдикціи, завѣдывали архіерейскими домами, управляли всѣми архіерейскими имѣніями и часто даже разсматривали дѣла и чисто духовнаго характера. Чтобы простерть свое вліяніе на эти органы епархіальнаго управленія, правительство постаралось поставить епискихъ чиновниковъ въ зависимость отъ себя. Такъ на Стоглавѣ было постановлено, что епископы не могутъ единолично своею властью, безъ согласія царя, назначать себѣ бояръ, дворецкихъ и дьяковъ, въ случаѣ же неимѣнія у архіерея лицъ, подходящихъ на эти мѣста, царь назначаетъ своихъ чиновниковъ и послѣднихъ епископъ не можетъ смѣнять безъ согласія на то государя. Таково въ общемъ отношеніе правительства къ епархіальному управленію въ допетровскую эпоху. Наконецъ, изъ тѣхъ фактовъ, что нѣкоторые священники въ означенную эпоху ставились изъ рабовъ, по просьбѣ ихъ господъ, и послѣ посвященія все-таки не получали свободы и представляли собою для своихъ господъ только оброчную статью дохода, мы можемъ заключить, что и священники въ это время не пользовались своей канонической свободой и не стояли на высотѣ своего положенія, Сопоставляя все сказанное о положеніи нашей учащей церкви въ допетровскую эпоху, нельзя не видѣть, что оно было такое же безправное, какъ и въ слѣдующій затѣмъ синодальный періодъ и если, напр. императрица Анна Іоанновна наказывала епископовъ плетьми, то зато и въ дореформенной Руси епископовъ изгоняли съ позоромъ только за дурную погоду (случай въ Новгородѣ). Слѣдовательно, предполагаемую реформу ни въ коемъ случаѣ нельзя назвать возвращеніемъ нашей церкви къ жизни и порядкамъ ея дореформенной эпохи. Вызванное общимъ пробужденіемъ нашей общественной мысли

и органически связанное съ современнымъ освободительнымъ движеніемъ въ Россіи, современное „церковное движеніе“ стоитъ въ исторіи русской церкви особнякомъ, являясь въ ней самостоятельнымъ явленіемъ, и служитъ вѣрнымъ показателемъ того, что наша церковь вступаетъ на новый путь, на путь искони свойственныхъ ей „духа и истины“, до настоящаго времени хотя и пребывающихъ и сохраняющихся въ ней, но не проявившихся въ подобающей имъ силѣ.

Е. Спиридовичъ.

Какимъ долженъ быть пастырь?

(Продолженіе 1905 г.).

Пастырь долженъ любить свою паству. Это святое чувство онъ обязанъ проявлять не только въ попеченіи о духовныхъ нуждахъ своихъ пасомыхъ, но и въ заботахъ объ улучшеніи ихъ матеріальнаго положенія.

Душа человѣка можетъ проявлять нормально свою дѣятельность при условіи благосостоянія тѣла, какъ ея вмѣстилища и орудія, посредствомъ котораго она вступаетъ въ общеніе съ видимымъ міромъ, получаетъ отъ него впечатлѣніе и дѣйствуетъ въ немъ. Для полноты счастія человѣка непремѣнно требуется удовлетвореніе существенныхъ потребностей его тѣлеснаго организма. При неудовлетвореніи главныхъ и необходимыхъ физическихъ потребностей, при матеріальныхъ нуждахъ, человѣкъ лишается энергіи и охоты, имъ овладѣваетъ тяжелое, мрачное настроеніе, способности у него заглушаются, духовная жизнь его замираетъ.

И сколько горя, стоновъ и слезъ въ мірѣ отъ матеріальной неудовлетворенности!

Посмотрите на старика, согбеннаго, исхудалаго, изсушеннаго, трясущагося, еле-еле передвигающаго ноги. Его старческіе годы, его убѣленная сѣдинами голова, его дряхлость, даютъ ему право на то, чтобы онъ пребывалъ въ покоѣ, а онъ пыхтитъ и обливается потомъ подъ тяжелой ношею. Отчего? По нищетѣ. Онъ обездоленъ, не имѣетъ никакихъ средствъ къ существованію;

только непосильная физическая работа, дающая жалкіе гроши, избавляетъ его отъ голодной смерти. Взгляните на человѣка среднихъ лѣтъ. Какъ онъ угрюмъ и мраченъ, какая суровость отражается на его лицѣ! Почему никогда не видать улыбки на его лицѣ? Онъ бѣденъ, ему трудно, очень трудно содержать свою многочисленную семью; онъ не можетъ удовлетворять даже существенныхъ потребностей своихъ дѣтей. Поглядите на юношу. Куда дѣвалась его красота и свѣжесть? Почему никогда не сходятъ съ его лица выраженіе грусти? Отчего онъ всегда жалобныя, сердце надрывающія пѣсни распѣваетъ? Тяжкая бѣдность изгнала изъ него всякую веселость Преждевременныя тяжелыя заботы, продолжительныя непомѣрныя работы изъ-за куска хлѣба изнурили его, надорвали его силы, подавили въ немъ свойственное юношескому возрасту жизнерадостное настроеніе.

Слышится плачь въ домѣ. Что такое? Дѣтки-сиротки просятъ хлѣба, требуютъ защиты отъ холода. А мать ничего рѣшительно не имѣетъ за душою, нечѣмъ ей прикрыть ихъ нагія тѣла, негдѣ ей достать для нихъ хоть бы черстваго хлѣба. Чу, изъ хижины доносятся глубокіе стоны. Это стонетъ бѣднякъ, одержимый мучительною болѣзнью; нѣтъ у него средствъ, чтобы призвать врача и воспользоваться его помощью.

Вотъ въ лѣсу расхаживаютъ вооруженные люди съ сверкающими дикими глазами. Въ ночной темнотѣ выходятъ они изъ лѣса, нападаютъ на домъ, грабятъ его и безпощадно убиваютъ сопротивляющихся имъ. Это бѣдность сдѣлала ихъ злодѣями. Видите висящій на деревѣ трупъ человѣка? Этотъ несчастный не имѣлъ средствъ къ удовлетворенію существенныхъ и необходимыхъ нуждъ своихъ, не могъ честнымъ путемъ зарабатывать себѣ насущнаго хлѣба; воровать же и грабить онъ не могъ, такъ какъ не обладалъ нужными для этого способностями и расположеніемъ, и вотъ единственный исходъ изъ своего невыносимаго тягостнаго положенія видѣлъ въ насильственной смерти. Обратите вниманіе на эту молодую дѣвицу, расхаживающую на улицѣ въ ночное время. Вотъ къ ней подходитъ кто то, и оба исчезаютъ. Это торгующая своею молодостью и красотою. Грѣхъ служитъ для нея источникомъ дохода, средствомъ для предохраненія отъ голодной смерти.

Посмотрите на дѣтей, все время торчащихъ на улицахъ и въ холодъ, и въ дождь, и въ порывистый, пронзительный вѣтеръ, и въ сильный трескучій морозъ. Что заставляетъ эти нѣжныя созданія подвергать себя разрушительнымъ атмосфернымъ вліяніямъ. Нищета.

Взгляните на дѣтей и подростковъ, цѣлый день проводящихъ за грубою работою. Когда они учатся? До ученія ли имъ! Они должны безпрерывно работать, чтобы безбѣдно жить.

Видите этого исхудалаго, блѣднаго, одѣтаго въ дырявую, поношенную одежду молодого человѣка? Вотъ онъ торопливо идетъ куда-то; черезъ два часа снова показывается и опять куда то спѣшитъ, чрезъ нѣсколько времени опять видите его бѣгущимъ куда-то. Это бѣднякъ студентъ, содержащій себя исключительно уроками, почти все время тратящій на обученіе другихъ и оттого не имѣющій возможности всецѣло отдаться дѣлу своего умственнаго развитія и аккуратно исполнять свои учебныя занятія.

Вотъ сколько мрачныхъ явленій наблюдается въ жизни! Не требуютъ ли человѣчность и христіанская любовь устраненія всѣхъ подобныхъ явленій? Не говорятъ ли и здравый разумъ, и неискаженное чувство, и откровенное божественное ученіе о необходимости удаленія причинъ, производящихъ эти печальныя явленія? А главная причина всѣхъ этихъ явленій—это бѣдность. Да, неравномѣрное распредѣленіе матеріальныхъ средствъ между людьми служитъ источникомъ всѣхъ золъ. Не будь бѣдности, не было бы многихъ ненормальностей, пороковъ, преступленій и несчастій. Люди бѣдные принуждены бываютъ изнурять себя тяжелыми работами и этимъ ослабляютъ свое тѣло и готовятъ благопріятную почву для развитія различныхъ болѣзней, омрачающихъ человѣчеству жизнь. Затѣмъ, бѣдность служитъ причиною нравственной порчи. Дѣти бѣдныхъ родителей поступаютъ въ услуженіе къ другимъ, и они, будучи лишены попечительнаго надзора, терпятъ униженіе; видя худые примѣры, развращаются, грубѣютъ и усваиваютъ дурныя привычки. Опасеніе потерять мѣсто, доставляющее средства къ безбѣдному существованію, заставляетъ людей кривить душой, льстить, потворствовать тѣмъ, отъ которыхъ они зависятъ, дѣлать угодное имъ, хотя бы оно противно было нравственному закону.

Отъ чрезмѣрныхъ грубыхъ трудовъ по добыванію ничтожнаго куска хлѣба большинство людей черствѣетъ душой, озлобляется и не расположено бываетъ къ нравственному просвѣтлѣнію. Бѣдность держитъ людей во мракѣ невѣжества. Бѣдный человѣкъ, будучи всецѣло поглощенъ мыслями о прісканіи средствъ къ существованію, буквально не имѣетъ возможности и времени заниматься своимъ образованіемъ и остается при своихъ заблужденіяхъ. И такъ, бѣдность служитъ препятствіемъ къ религіозно-нравственному воспитанію, умственному образованію и физическому развитію, этимъ необходимымъ условіямъ человѣческаго счастья. И вотъ, и справедливость, и гуманность, и христіанство требуютъ уничтоженія этого препятствія къ жизни, къ счастію! Да не будетъ бѣднаго! Пусть каждый имѣетъ все нужное для пропитанія въ достаточномъ количествѣ! Не всѣ ли люди, не всѣмъ ли Богъ-Отецъ и, отсюда, не всѣ ли имѣютъ одинаковое право на счастливую жизнь? Не всѣмъ ли Богъ отдалъ во владѣніе землю и потому, не всѣ ли должны пользоваться ея плодами?

Заботливость человѣка о матеріальной сторонѣ жизни нисколько не осуждается христіанскимъ ученіемъ. Евангеліе ничуть не требуетъ пренебрежительнаго отношенія къ земной жизни; наоборотъ, тѣлу отводится почетное мѣсто и человѣку рекомендуется имѣть умѣренное попеченіе объ его нуждахъ.

„Никто же плоть свою возненавидѣ, но питаетъ и грѣетъ ю". Въ священномъ писаніи заповѣдуется поддерживать матеріальное благосостояніе ближнихъ, принимать участіе въ судьбѣ неимущихъ, и часто слышится призывъ къ благотворительности. „Будьте милосерды какъ Отецъ вашъ милосердъ" (Л. 6, 36). „Благотворите ненавидящимъ васъ" (Мѳ. 5, 45). Господь Іисусъ Христосъ во время своей земной жизни помогалъ бѣднымъ; извѣстно, что у апостола Іуды былъ ящикъ съ деньгами для раздачи бѣднымъ. Между христіанами временъ апостоловъ было общеніе стяжаніями, хотя они и не совсѣмъ отказывались отъ собственности, но фактически владѣя своими имуществами считали ихъ по духу христіан. любви общими и готовы были при первыхъ же случаяхъ жертвовать ими. По предложенію апостола Павла въ церквахъ Галатійской и Коринѳской производился сборъ пожертвованій въ воскресные дни и подаянія доставлялись въ

Іерусалимъ (1 Кор. 16, 1—3) Св. Павелъ располагаетъ коринѳянъ къ щедрому вспоможенію святымъ (2 Кор. 16, 1—6). Особенно доброхотны были македоняне (2 Кор. 8).

По свидѣтельству книги Дѣяній, всѣ вѣрующіе были вмѣстѣ и у нихъ было все общее, продавали имѣнія и всякую собственность и раздѣляли всѣмъ, смотря по нуждамъ каждаго (Дѣян. 2, 44—45). Позднѣе, когда умножилось число вѣрующихъ, никто изъ нихъ ничего изъ имѣнія своего не называлъ своимъ, но все было общее. Не было между ними нуждающихся, ибо всѣ, которые владѣли землями или домами, продавая ихъ, приносили цѣну проданнаго и полагали къ ногамъ Апостоловъ, и каждому давалось, въ чемъ кто имѣлъ нужду (Дѣян. 4, 32, 33—35). Послѣ Апостоловъ въ первенствующей церкви обезпеченіе нуждающихся составляло предметъ заботъ христіанскихъ обществъ. Въ посланіи римской общины къ Коринѳянамъ въ 96 году (1 Кл. 1) изображается картина жизни христіанъ. „Кто не превозносилъ вашей великой щедрости въ гостепріимствѣ?.. Вы любили охотнѣе давать, нежели принимать... Вамъ даровано было ненасытимое стремленіе дѣлать доборо посредствомъ благодѣяній. День и ночь подвигомъ вашимъ было попеченіе о благосостояніи братства“. Св. Іустинъ въ своей Апологіи говоритъ: „Люди состоятельные и желающіе, каждый по своему достатку и сколько хочетъ, полагаютъ предъ предстоятелями, и они поддерживаютъ вдовъ, сиротъ и нуждающихся». Св. Тертулліанъ говоритъ: «Каждый отдѣльно жертвуетъ въ опредѣленный день мѣсяца или когда онъ хочетъ и сколько хочетъ и можетъ. Сбереженія употребляются на поддержаніе и погребеніе бѣдныхъ дѣтей, лишенныхъ родителей, на дѣвицъ безъ имущества, на старыхъ и прочихъ“.

Итакъ, въ свѣтлый періодъ христіанства не забывалась и не пренебрегалась земная тѣлесная жизнь. И вотъ, разъ и во времена наибольшаго развитія и процвѣтанія духовной жизни христіанъ не игнорировалась тѣлесная жизнь, то и нынѣшнимъ христіанамъ не можетъ быть поставлена въ упрекъ заботливость о матеріальной жизни. Удовлетвореніе тѣлесныхъ потребностей кромѣ того, что естественно и необходимо, еще, какъ замѣчено выше, благопріятствуетъ созиданію христіанскаго духа. Поэтому, пастыри съ заботами о рели-

гіозно-нравственномъ преуспѣяніи народа, должны соединять попеченіе о ихъ безбѣдномъ существованіи. Если бы пастыри пеклись о томъ, чтобы ихъ пасомые были сыты, одѣты, были защищены отъ холода и не испытывали изнурительныхъ, сокращающихъ и омрачающихъ жизнь чрезмѣрныхъ трудовъ, то тогда бы паства прониклась къ нимъ горячей благодарностію и любовію, подчинялась ихъ вліянію, слѣдовала бы ихъ совѣтамъ и указаніямъ, ибо извѣстно, что ничто такъ не располагаетъ людей другъ къ другу, какъ оказываніе матеріальной помощи и забота объ улучшеніи бѣдственнаго положенія. Но, къ сожалѣнію, духовные отцы не утруждали себя думами объ обезпеченіи народа. Они или не дерзали возвышать голоса въ защиту бѣдныхъ и угнетенныхъ, не желая рисковать собой, или же тягостное положеніе народа считали нормальнымъ, освящен. временемъ и Богомъ. Пастыри закрывали глаза на бѣдствія пасомыхъ, молчали и тѣмъ давали чувству недовольства и озлобленія накопляться и разгораться. Слѣдствіемъ преступнаго равнодушія пастырей къ горю и нуждамъ пасомыхъ является то, что этимъ недовольствомъ удачно пользуются разные опасные агитаторы и подстрекаютъ ихъ къ нежелательнымъ дѣйствіямъ. Теперь народъ охотнѣе слушаетъ людей обѣщающихъ ему съ перемѣною формъ государственной жизни благоденствіе, на самомъ дѣлѣ ведущихъ его на гибель.

И довольно странно, что пастыри, находясь въ гораздо лучшихъ матеріальныхъ условіяхъ, чѣмъ крестьяне и рабочіе, все же жалуются и вопіютъ о своей необезпеченности, а въ то же время они не находятъ нужнымъ замолвить слово за своихъ словесныхъ овецъ, хотя и воочію видятъ всю ихъ неприглядную, горькую, трудовую жизнь. Забыли они древній добрый обычай печалованія духовенства за бѣдныхъ. Еще болѣе удивительно, что нѣкоторыя пастыри увѣщеваютъ народъ мириться съ своимъ тягостнымъ положеніемъ, указывая, что какъ въ природѣ растенія по своимъ достоинствамъ не всѣ одинаковы, а есть и хорошія и дурныя, такъ и между людьми должны быть и богатые, и бѣдные, и что матеріальное довольство послужитъ во вредъ душѣ, дѣлу спасенія.

Подобными наивными рѣчами никого не убѣдишь. Если однимъ можно пользоваться довольствомъ, то и другимъ не мѣшаетъ обла-

дать имъ. Нѣтъ, пусть у всѣхъ классовъ населенія будутъ достаточныя средства къ жизни; пусть всѣ живутъ свободно и легко, по мѣрѣ возможности, но пусть этого состоянія достигаютъ мирнымъ, законнымъ путемъ, а не мятежомъ. Да послужатъ этому дѣлу и пастыри—проповѣдники любви ко всѣмъ.

Архимандритъ Давидъ



Витебскія бесѣды съ старообрядцами

(Продолженіе).

Въ воскресенье, 5 марта, бесѣду о перстосложеніи для крестнаго знаменія велъ священникъ Витебской Благовѣщенской церкви о. П. Злотниковъ. Ему возражалъ послѣдователь австрійскаго священника И. Г. Водягинъ. Привлекательный для старообрядцевъ предметъ бесѣды собралъ полный залъ слушателей. Наплыву народа способствовало также и желаніе послушать Водягина, который недавно появился въ Витебской епархіи съ цѣлью объединить всѣхъ старообрядцевъ подъ управленіемъ австрійской іерархіи. Собесѣдники условились говорить по 20 минутъ въ очередь. Соблюденіе такого условія способствуетъ порядку бесѣды, но требуетъ съ обѣихъ сторонъ нѣкотораго искусства располагать временемъ и умѣнья въ немногихъ словахъ «замыкать разумъ многъ». Всѣ преимущества въ бесѣдахъ «по минутамъ» на сторонѣ обвинителя. Въ 20 минутъ можно высыпать много обвиненій, тогда какъ на разборъ и одного серьезнаго обвиненія требуется иногда цѣлый часъ и болѣе. Такимъ образомъ удобства сказаннаго порядка и для миссіонера и для начетчика всецѣло опредѣляются предметомъ бесѣды. По вопросу о перстосложеніи выгоды, понятно, были на сторонѣ Водягина, почему онъ такъ и добивался минутъ.

О. Злотниковъ, изложивъ православное ученіе о догматѣ и обрядѣ, выяснилъ, что перстосложеніе (троеперстіе или двуперстіе) есть обрядъ, а не догматъ и что старообрядцы, полагающіе православное троеперстіе въ ряду главныхъ причинъ своего отдѣленія отъ церкви, творятъ расколъ и тѣмъ прогнѣвляютъ Бога. Водягину предложено было показать отъ писанія, что *двуперстіе—догматъ вѣры*.

Водягинъ отвѣчать прямо постѣснялся. Онъ началъ довольно искусно играть словомъ *«преданіе»*. Ходъ его разсужденій былъ таковъ: двуперстіе, употребляемое старообрядцами есть *преданіе* церкви (кн.

о вѣрѣ л. 74 и предисловіе къ учебн. Іос. псалтири). Апостолъ Павелъ учитъ хранить *преданіе* (1 Тим. 6,20; 2 Тим. 1,13); хвалитъ держателей *преданія* (1 крѳ. 11,2); велитъ отвращаться отъ безчинно ходящихъ *не по преданію* (1 крѳ. 11) и предаетъ анаѳемѣ инако благовѣствующихъ (гл. 1,8) Никоніане крестятся *безчинно* не по преданію, а истинное преданіе (двуперстіе) похулили и прокляли; поэтому старообрядцы законно отдѣляются отъ греко-россійской церкви. Въ заключеніе Водягинъ просилъ о. Злотникова показать, гдѣ писано о возможности измѣнять церковное преданіе?

Въ свою очередь о. Злотниковъ изобличилъ допущенную Водягинымъ, подтасовку словъ и понятій и указалъ случаи измѣненія преданій (обрядоваго характера) несомнѣнно апостольскихъ (кн. о вѣрѣ 107 л.). Эти примѣры служили прямымъ отвѣтомъ на вопросъ старообрядца. Затѣмъ о. Злотниковъ вычиталъ изъ книгъ объ употребленіи въ древности единоперстія и многоперстія (Златоустъ 54 бес. на Евг. Мѳ. Іоанна Мосха Лучъ духовный огласит. поуч. Кирилла Іерусал.) и объяснивъ, что перстосложеніе само по себѣ ни православія ни кривославія не составляетъ, что троеперстіе какъ и двуперстіе, есть *преданіе* православной же церкви, поставилъ прежній вопросъ: какое бы то ни было перстоположеніе догматическое, или обрядовое преданіе?

Водягинъ вычиталъ изъ Кирилловской книги свидѣтельства о двуперстіи отъ Ѳеодорита, Малетія и Максима грека, а затѣмъ изъ Стоглавника (31 гл.) и потребника (18 гл.) клятву „на не крестящихся двуперстно“. На основаніи этихъ свидѣтельствъ онъ заключилъ, что двуперстіе есть установленіе святоотеческое, огражденное клятвой благочестивыхъ русскихъ святителей, а потому старообрядцы должны неизмѣнно держаться двуперстія, отъ проклятыхъ же троеперстниковъ отдѣляться.

О. Злотниковъ, по недостатку времени, успѣлъ подробно разсмотрѣть только свидѣтельство отъ Мелетія патріарха, объ остальныхъ же доводахъ сдѣлалъ нѣсколько общихъ замѣчаній. Народъ за позднимъ часомъ, сталъ расходиться; рѣшено было, по соглашенію съ Водягинымъ, продолжить бесѣду о перстоложеніи и въ слѣдующее воскресенье.

12 марта публика была таже. Но Водягинъ отсутствовалъ. Епархіальный миссіонеръ занялся сличеніемъ содержащихся въ старыхъ книгахъ наставленій о перстосложеніи. Одинъ старикъ весьма дивился тому, что Большой Катихизисъ (л. 5 и 6) учитъ слагать персты какъ будто по старообрядчески, а креститься велитъ тремя перстами. Онъ даже усумнился въ подлинности такого свидѣтельства и рѣшилъ провѣрить наставленіе Б. Катихизиса дома въ своей книгѣ. Въ заключеніе были приведены свидѣтельства объ употребленіи троеперстія въ древне-русской и греческой церкви (см. вып. озерск.) Старообрядцы вели себя весьма дружелюбно, терпѣливо выслушивая объясненія миссіонера и высказывая свои недоумѣнія и возраженія безъ раздраженія. На бесѣдахъ (именно) о перстосложеніи этакое миролюбіе рѣдко приходится встрѣчать. Прощаясь съ миссіонерами, старообрядцы высказали мнѣніе, что самъ Христосъ невидимо присутствуетъ въ собраніяхъ, гдѣ читается священное писаніе и благодарили за наставленіе.

Въ воскресенье, 19 марта, происходила бесѣда о св. причащеніи. Миссіонеръ о. К. Люкшинъ, прочитавъ доказательства о необходимости и вѣчности св. причащенія, пригласилъ старообрядцевъ высказать свои сужденія по поводу прочитаннаго. Возражали одинъ за другимъ нѣсколько безпоповцевъ. Присутствовавшій на этой бесѣдѣ австріякъ Водягинъ, какъ пріемлющій священство, не могъ быть оппонентомъ православнаго миссіонера по данному вопросу. Но духъ вражды къ Христовой церкви все же не замедлилъ въ немъ проявиться. Онъ тихонько подсказывалъ безпоповцамъ ихъ мнимыя оправданія въ лишеніи евхаристіи. Старообрядцы повторяли обычную пѣсню о недостоинствѣ, объ огнепальномъ желаніи, о замѣнѣ таинства добродѣтелями; не мало говорили и о порокахъ приносителей безкровной жертвы—православныхъ священниковъ. (Больше указывали на куреніе табаку и несоблюденіе постовъ); о. Люкшинъ обстоятельно доказалъ изъ старыхъ книгъ, что недостоинство священниковъ «не повреждаетъ таинъ», что добродѣтели «не суть тайны», что Христосъ есть врачъ не здравыхъ, но болящихъ и таинство причащенія установлено, именно, во оставленіе грѣховъ. Въ заключеніе епархіальный миссіонеръ объяснилъ слушателямъ, что безпоповское

ученіе о замѣнѣ таинства причащенія добродѣтелями не только старымъ книгамъ не согласуетъ, но и здравому разуму противорѣчитъ. Замѣняются одна другой вещи однородныя. Напр. хлѣбъ можно замѣнить чѣмъ-либо съѣдобнымъ же. Вода замѣняется чѣмъ-либо утоляющимъ жажду (напиткомъ, или плодомъ содержащимъ влагу). Но нельзя хлѣбъ замѣнить печкой, въ которой онъ печется, или воду—посудой. Голодный и жаждущій счелъ бы злымъ насмѣшникомъ того человѣка, который предложилъ бы ему утолить смертельный голодъ и жажду работой или сномъ. Безъ пищи и питья человѣкъ и работать не способенъ. Если перенести этотъ примѣръ въ область нравственную то и выйдеть, что ученіе безпоповскихъ наставниковъ о замѣнѣ таинства добродѣтелями есть злая насмѣшка надъ лишенными хлѣба животнаго, умирающими отъ духовнаго глада и жажды. Причащеніе есть пища укрѣпляющая силы души, а добродѣтели—духовный трудъ—работа души. Значитъ добродѣтелями не только нельзя замѣнить причащеніе, но и самыхъ добродѣтелей безъ него не можетъ быть, какъ слѣдствія безъ причины. „Причащеніе", по словамъ Б. Катихизиса, есть источникъ всѣхъ даровъ духовныхъ (гл. о причащеніи). Слѣдуетъ итти за Христомъ по евангелію (Іоанн. зач. 23), а не за наставниками по ихъ суемудрію.

По окончаніи бесѣды послѣдовало соглашеніе съ Водягинымъ относительно бесѣды 26 марта о бѣглопоповщинѣ и незаконности австрійскаго священства.

26 марта Водягинъ сдержалъ свое слово—явился на бесѣду. Среди старообрядческой публики преобладали Витебскіе поповцы. Слушатели были предварительно ознакомлены съ исторіей поповщины и возникновенія австрійской іерархіи. Затѣмъ были указаны три существенные признака Христовой церкви: Правая вѣра (Б. Катих. 120—21) седмеричное число таинствъ (ibid) трехчинная іерархія (Благов. Луки 95 зач. Кирилл. 77 л.). Послѣ этого миссіонеръ объяснилъ, что мать австрійской церкви—бѣглопоповщина не имѣла ни одного изъ указанныхъ признаковъ Христовой церкви; ибо а) утратила вѣру въ евангельское обѣтованіе о неодолѣнности церкви (Вѳ. 67 зач.), в) не имѣла епископскаго чина, с) и потому не совершала 7 таинъ, ихъ же Христова церковь *всегда* употребляетъ (Б. Катих. гл. 70). По

ученію св. отецъ безъ епископа не христіане (сим. сол. гл. 77), сѣмя вражіе (Игн. Богон.). Дѣиствія проклятыхъ бѣглыхъ поповъ (гангр. пр. 6; апл. толк. 548 л.) подобны дѣйствіямъ *нечестивыхъ бѣсовъ* во ангела свѣтла преобразующихся (Номок. при потребн.). Праздный митрополитъ Амвросій, соединившись съ проклятымъ сопмицемъ и самъ сталъ проклятымъ. За свой переходъ въ бѣлокриницкую вѣру онъ взялъ деньги; за деньги же основалъ новую кафедру безъ воли совершеннаго собора и потому долженъ унаслѣдовать жребій окаяннаго Іуды (Кормч. л. 570 и об.) На основаніи всего вышесказаннаго былъ поставленъ Водягину вопросъ: «Составляла ли бѣглопоповщина Христову церковь?

Водягинъ возразилъ, что взглядъ миссіонера на бѣглыхъ поповъ находится въ непримиримомъ противорѣчіи съ практикой своей церкви, которая принимаетъ бѣглопоповцевъ чрезъ міропомазаніе. Если бы она дѣйствительно признавала общество бѣглопоповцевъ нехристіанскимъ и бѣсовскимъ, то должна бы и крещеніе бѣсовское отвергать и принимать присоединяемыхъ чрезъ крещеніе. Если же грекороссійская церковь крещеніе бѣглопоповское принимаетъ, то тѣмъ самымъ признаетъ и дѣйствія старообрядскихъ священниковъ благодатными, а не бѣсовскими. Затѣмъ обругавъ миссіонера «еретикомъ» за его взглядъ на бѣглопоповство, Водягинъ началъ восхвалять безкорыстіе Амвросія (500 червонцевъ небольшое де жалованье въ сравненіи съ окладами епископовъ господствующей церкви) и перешелъ на 8-е правило 1-го вселенскаго собора въ доказательство, якобы законности принятія Амвросія въ сущемъ санѣ чрезъ мvропомазаніе. Наконецъ не преминулъ поставить миссіонеру, нисколько не вытекающій изъ своихъ положеній, встрѣчный вопросъ: «Гдѣ писано, что епископы не могутъ уклониться въ ересь».

Миссіонеръ отвѣтилъ, а) что вѣра въ непрекращаемость епископскаго чина въ церкви неразрывно связана съ самымъ существованіемъ церкви, ибо, по словамъ Иринея Ліонскаго «преемство епископовъ составляетъ *отличительный* признакъ тѣла Христова (кн. 4 гл. 33). Если бы епитконство прекратилось, то все разстроилось бы и погибло (Злат. т. 3, кн. 1 стр. 79—80). Но церковь создана Христомъ неодолѣнною отъ вратъ адовыхъ (Мѳ. 67 зач.) значитъ и епи-

скопство церкви не можетъ прекратиться. в) Апостолъ толковый (л. 548—49) бѣглыхъ поповъ и ихъ дѣйствія считаетъ проклятыми, а крещеніе отъ нихъ принимаетъ. Самочинныя дѣйствія духовныхъ лицъ (безъ воли епископа) признаетъ бѣсовскими Номоканонъ при Б. потребникѣ не христіане и сѣмя вражіе безъ епископа что-либо творящіе по Сумеону Солунскому и Игнатію Богоносцу. Если миссіонеръ еретикъ, то и указанныя книги еретическія и св. Отцы еретики за то что обзываютъ безпоповскія и бѣглопоповскія общества язычниками и сѣменемъ вражіимъ. Если же ученіе Сумеона Солунскаго и Игнатія Богоносца правильно, то и с) не къ чему было приводить 8-е правило 1-го всел. собора: 1) въ правилѣ говорится объ еретикахъ чистыхъ «приходящихъ къ св. соборной церкви»; Амвросій же пришелъ «къ сѣмени вражію». 2) 8-е правило есть *сужденіе св. отцовъ вселенскаго собора* о способѣ принятія еретиковъ «чистыхъ»; сужденіе же о принятіи Амвросія принадлежало собранію, въ которомъ разсуждали не святители и чудотворцы, но *дворникъ Кипріанъ Тимоѳеевъ и прочій сбродъ*, о которомъ прилично сказать словами псалмопѣвца «блаженъ мужъ, иже не иде на совѣтъ нечестивыхъ». 3) По 8-му правилу еретики каѳары должны были давать подписку въ содержаніи правой вѣры и подчиненіи церковнымъ законамъ; Амвросій же поспѣшилъ написать условіе относительно 500 червонцевъ и за эти деньги обязался нарушить всѣ церковные законы. Совсѣмъ напрасно Водягинъ сравнивалъ жалованье православныхъ епископовъ съ *«гонораромъ»* Амвросія за переходъ его къ Липованамъ: тутъ дѣло не въ количествѣ денегъ .. если бы Амвросій взялъ съ бѣлокриницкой громады только *«тридесять сребренниковъ»*, то все равно жребій его былъ бы одинаковъ съ Христопродавцемъ Іудою. Наконецъ 4) 8-е правило велитъ принимать въ сущихъ санахъ чрезъ покаяніе третьимъ чиномъ, а бѣлокраницкій соборъ принялъ Амвросія чрезъ мvропомазаніе и Амвросій послѣ этого долженъ быть рукоположенъ въ священныя степени вновь, начиная со степени псаломщика, какъ учитъ объ этомъ 37 гл. Кормчей.

На разрѣшеніе собесѣдника былъ поставленъ прежній вопросъ: была ли бѣглопоповщина Христовой церковью? Водягинъ, не отвѣчая на вопросъ, прочиталъ изъ Мисс. обозр. за1905 г. объ одномъ среб-

ролюбивомъ священникѣ, изъ особой тетрадки о произволѣ сvнодскихъ оберъ-прокуроровъ вообще всѣхъ и въ частности Ген. Протасова. Потомъ доложилъ публикѣ, что Амвросій митрополитъ крещенъ погружательно, а не чрезъ обливаніе (хотя о крещеніи Амвросія и рѣчи не было) и наконецъ обвинилъ миссіонера за непризнаніе законности австрійскаго священства въ ереси Люциферіанской.

Миссіонеръ въ свою очередь объяснилъ слушателямъ, что вся предыдущая рѣчь Водягина къ предмету бесѣды никакого отношенія не имѣетъ: 1) Священникъ сребролюбецъ органомъ нашей церк. миссіи преданъ публичному позору и вѣроятно наказанъ за сребролюбіе своимъ епископомъ; если же избѣгъ наказанія въ этой жизни, то будетъ истязанъ судіей всѣхъ Богомъ, какъ равно воспріиметъ жребій Іуды и митрополитъ Амвросій. 2) Произволъ въ сvнодѣ свѣтскаго человѣка оберъ-прокурора не узаконяется ни духовной, ни гражданской властью. Обязанность оберъ-прокурора по регламенту входить въ сношенія съ свѣтской властью по содержанію постановленій духовной власти (Ист. Филар. Гумилевск. пер. V). и только. Если же оберъ-прокуроръ дозволяетъ себѣ произволъ и превышеніе власти, то этотъ произволъ духовной и свѣтской властью такъ и считается беззаконіемъ, какъ не законными же должны быть признаны и распоряженія членовъ бѣлокриницкаго собора относительно принятія Амвросія. 3) Митрополитъ еретикъ, принятый чрезъ мvропомазаніе, по правиламъ долженъ быть вновь рукоположенъ. Амвросія же никто вновь не рукополагалъ. Поэтому всѣ святительскія дѣйствія Амвросія въ бѣлой криницѣ должны быть признаны ничтожными (простецкими) и беззаконными, независимо отъ того обливанецъ онъ или погруженецъ. 4) Люциферъ *блаженнѣйшій епископъ* Кагларскій (Іерон. 7 4) порицается исторіей за то что по излишней ревности отвергалъ святительскій санъ у *православныхъ* епископовъ, покаявшихся *въ ненамѣренной ошибкѣ* и принятыхъ на Александрійскомъ *соборѣ 364 ч. св. Аѳанасіемъ* Великимъ. Единомышленники Люцифера называются Люциферіанами. Но австрійскіе епископы предъ соборомъ православныхъ епископовъ еще не каялись и никакой соборъ еще не признавалъ ихъ епископства благодатнымъ. Австрійское священство появилось съ 1846 года въ обществѣ, канонически отлученномъ на соборѣ 1667 г. Посему

и справедливо это священство почитается проклятымъ и безблагодатнымъ. Никакого тутъ люциферіанства нѣтъ.

Въ заключеніе было сказано, что благодать апостольства, чрезъ преемственное рукоположеніе должна сохраняться въ самой Христовой церкви отъ апостоловъ во всѣ послѣдующія времена до второго пришествія Христова (слова Августина вып. озерск. стр. 66. Кирилл. л. 77) и что такое храненіе епископскаго пріемства отъ Христа и апостоловъ служитъ *отличительнымъ* признакомъ истинной церкви (см. выше слова Иринея). О такихъ же обществахъ (именующихъ себя церковію), которыя появились послѣ апостола и учредили особую іерархію (какъ, напр., австрійская появилась съ 1846 г.), тамъ гдѣ ее не было, нужно мыслить согласно блаженному Іерониму, который говоритъ: „Услышишь гдѣ-нибудь о такихъ, которые считая себя Христовыми, приняли имя не отъ Господа Іисуса Христа, а отъ кого-либо другого, какъ, напр., о Маріонитахъ, Валентіанахъ, Монтенсахъ, или Компитахъ, знай, что то не церковь Христова, *а синагога антихристова*. Ибо то самое, что *они появились послѣ*, указываетъ въ нихъ тѣхъ, о которыхъ предвозвѣстилъ въ будущемъ апостолъ. И пусть они не льстятъ себя тѣмъ, что находятъ, повидимому, подтвержденіе своихъ словъ въ писаніяхъ, потому что и діаволъ говоритъ нѣчто отъ писаній и сущность писаній не въ чтеніи, а въ пониманіи (т. 4, стр. 92—93). Въ Витеб. доселѣ была одна синагога—еврейск. Теперь же Водягинъ замышляетъ основать въ д. Рыжкова на Елаг. ул. другую синагогу—антихристову. Что же?.. «неправедный пусть еще дѣлаетъ неправду; нечистый пусть еще сквернится. . се гряду скоро, и возмездіе Мое со Мною, чтобы воздать каждому по дѣламъ его (Апок. гл. 22, ст 11—12.

Водягинъ подъ конецъ бесѣды велъ себя нервно и нѣсколько разъ покушался прервать заключительную рѣчь православнаго миссіонера и наконецъ ушелъ съ своимъ тощимъ узелкомъ книгъ, провожаемый неодобрительными возгласами слушателей. Бесѣда кончилась въ 8 часовъ вечера.

1906 г. 1 апрѣля.

Епархіальный миссіонеръ священникъ *Ѳеодоръ Борнуковъ*.

Примѣрныя бесѣды воспитанниковъ VI кл. Витебской духовной семинаріи подъ руководствомъ епархіальнаго миссіонера.

Воспитанники VI кл. семинаріи, заинтересованные великопостными бесѣдами миссіонеровъ съ старообрядцами, попросили преподавателя раскола устроить примѣрныя бесѣды. Преподаватель предложилъ принять участіе въ этомъ дѣлѣ епархіальному миссіонеру. Съ благословенія преосвященнаго Епископа Серафима, въ теченіе поста было устроено три примѣрныхъ бесѣды (9, 17 и 23 марта). Цѣль бесѣдъ состояла въ томъ, чтобы 1) дать будущимъ пастырямъ навыкъ примѣнять книжныя познанія къ живому дѣлу. 2) Показать имъ, что расколъ въ послѣднее время выдвигаетъ въ свою защиту людей талантливыхъ, хитрыхъ софистовъ-діалектиковъ, обладающихъ въ своей области обширной начитанностью. 3) Познакомить съ новѣйшими пріемами и доказательствами апологетовъ раскола по важнѣйшимъ пунктамъ разномыслія старообрядчества съ православіемъ.

Сообразно съ указанными цѣлями, примѣрныя бесѣды носили характеръ живого обмѣка мыслей, при чемъ роль старообрядца неизмѣнно исполнялъ епархіальный миссіонеръ, а православное ученіе подъ руководствомъ своего предводителя защищали семинаристы. Изъ полемическихъ вопросовъ выбраны были три главнѣйшие: о церкви, св. причащеніи и объ антихристѣ. Каждый вопросъ былъ предварительно изучаемъ по частямъ особыми группами воспитанниковъ. (напр. по вопросу объ Антихристѣ, одна группа готовилась говорить о лицѣ антихриста, другая о времени его пришествія, третья о продолжительности царствованія). Затѣмъ уже на бесѣдѣ представитель группы защищалъ какое-нибудь одно положеніе, требуемое ходомъ дѣла. Раскольническіе доводы вычитывались исключительно изъ новѣйшихъ печатныхъ безпоповскихъ и поповскихъ изданій, каковы напр., «вѣчная правда» безпоповца А. Комиссарова, «Церковь временно безъ епископа» лжеепископа Инок. Усова и т. п. Книги эти епарх. мисс. приносилъ изъ собственной библіотеки.

Къ чести воспитанниковъ нужно сказать, что каждый предметъ

изучался ими въ предѣлахъ семинарскихъ руководствъ весьма добросовѣстно и основательно. Нѣкоторые представители группъ обнаружили хорошій даръ слова и умѣнье пользоваться, имѣвшимся у нихъ подъ руками, полемическимъ матеріаломъ. Но юные защитники православія всякій разъ становились въ тупикъ предъ обиліемъ прочитываемыхъ изъ раскольничьихъ книгъ свято-отеческихъ свидѣтельствъ, не только неразобранныхъ въ учебникахъ, но даже и неупомянутыхъ. Нѣкоторые совершенно искренно сознавались въ невозможности отстоять православную истину: настолько сильное впечатлѣніе получалось отъ искусно сгруппированныхъ раскольническихъ доводовъ.

Въ концѣ примѣрныхъ бесѣдъ епархіальный миссіонеръ давалъ своимъ оппонентамъ нѣкоторыя методическія указанія относительно постановки вопроса, расположенія полемическаго матеріала, толкованія свидѣтельствъ и т. д.

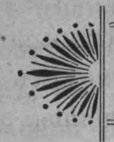
Особенную подготовленность обнаружили воспитанники: Митрошенко, Селяниновъ, Городецкій, Жигаловъ, Титаренко, Захаровъ и Быковъ. На всѣхъ примѣрныхъ бесѣдахъ кромѣ преподавателя раскола присутствовалъ и о. ректоръ семинаріи архимандритъ Давидъ. N.

Законоучительскія округа.

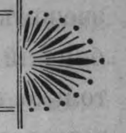
Въ какомъ положеніи находятся школьное законоучительство въ этой губерніи—судить не берусь. Но могу дать коротенькую справку по этому вопросу относительно земскихъ школъ въ одной изъ центральныхъ губерній. Совершенно открытая мѣстность съ обширнѣйшимъ горизонтомъ, прозрачно голубымъ небомъ и яркимъ солнцемъ Достаточно подняться на какую-нибудь самую незначительную возвышенность, и предъ вашими глазами, пожалуй, до десятка большихъ селъ, посерединѣ которыхъ обширные, красивые, бѣлые каменные храмы съ высокими колокольнями, уносящими вѣнчающіе ихъ кресты въ небесную высь. Въ с. П—вѣ батюшка не ходитъ на уроки Закона Божія, такъ какъ, по выраженію крестьянъ, «слабенекъ немножко»; И—ій священникъ законоучительскіе часы проводитъ въ

разговорахъ съ начальникомъ желѣзнодорожной станціи, лежащей отъ «поповки» въ 1/4 в.; Г—ій законоучитель до самозабвенія преданъ хозяйству, цѣлыми часами засматривается на своихъ лошадей и потому въ школѣ не бываетъ; Р—ій батюшка поглощенъ гувернерствомъ за своими дѣтьми, потому что очень любитъ ихъ, а одной матушкѣ съ этимъ дѣломъ не справиться, и въ школу его не дождать; въ с. П—омъ батюшка не преподаетъ Закона Божія, безнадежно разсчитывая, что это дѣлаетъ за него о. дьяконъ, у котораго и въ мысляхъ не было заглянуть въ школу. Мои наблюденія чрезвычайно ограниченныя, но фактъ неопровержимый и безспорный. За «утомленнаго труженника-священника» законоучительствуетъ въ счетъ собственныхъ «20 р. въ мѣсяцъ круглый годъ при готовомъ отопленіи и освѣщеніи, при даровой квартирѣ», не претендуя на батюшкины 25 р., если школа отъ его дома близко, 50 р., если далеко, капризная, задорная, мстительная (за что?), однимъ словомъ не въ духѣ Православной Церкви и истины» учительница или такой же учитель. Что знаю, какъ свои собственные пять пальцевъ, вижу, о томъ съ увѣренностью говорю. Обобщеній никакихъ не дѣлаю.

Случайный наблюдатель.



Церковно-школьный отдѣлъ.



О самостоятельномъ чтеніи воспитанниковъ семинаріи и о руководствѣ ихъ въ этомъ отношеніи.

Самостоятельное чтеніе въ системѣ общаго образованія имѣетъ едва ли не большее значеніе, чѣмъ классныя занятія. Оно главнымъ образомъ развиваетъ воспитан. знакомитъ ихъ съ жизнью во всѣхъ ея проявленіяхъ, расширяетъ ихъ умственный кругозоръ, открываетъ имъ новыя духовныя перспективы, возбуждаетъ любовь и интересъ къ знанію. Ученики, занятые исключительно уроками, казеннымъ дѣломъ, никогда не бываютъ особенно умными, плохо пишутъ сочиненія, не умѣютъ самостоятельно мыслить, постоянно нуждаются въ руководствѣ со стороны преподавателя. Наоборотъ, кому неизвѣстно, что даже люди, не получившіе систематическаго образованія, но начитанные, производятъ впечатлѣніе интеллигентовъ, о всемъ могутъ поговорить, способны оріэнтироваться въ самыхъ сложныхъ явленіяхъ жизни. Въ виду этого на постановку ученической библіотеки и читальни въ духовныхъ семинаріяхъ слѣдуетъ обратить особенное вниманіе. Туда должны находить доступъ всѣ книги, разрѣшенныя общей цензурой, по возможности всѣ лучшія газеты и журналы. Желательно, чтобы классическіе русскіе и иностранные писатели беллетристы, а также наиболѣе видные публицисты послѣдняго времени имѣлись въ нѣсколькихъ экземплярахъ. Иначе воспитанники отъ нечего дѣлать станутъ читать Поль-де-Кока, старинныя приложенія къ „Свѣту“ и т. п., какъ это и бываетъ въ настоящее время.

Было бы величайшею ошибкою не допускать въ ученическую читальню текущей журналистики всѣхъ направленій. Если кому нужно знакомиться съ жизнью, такъ именно будущимъ пастырямъ и учителямъ, по самой идеѣ своего знанія руководителямъ жизни. Публицистка, какъ и изящная литература, „создавая извѣстную духовную атмосферу современнаго общества, служитъ посредствующимъ

звеномъ между пастыремъ и обществомъ". Начитанный пастырь „свой близкій человѣкъ въ интеллигентномъ обществѣ, онъ можетъ не только понимать это общество, но и оказывать на него вліяніе, одухотворенное христіанскимъ идеаломъ". (Богослов. Вѣстникъ, 1905 г. Іюнь, стр. 325).

Весьма наивно бояться зараженія питомцевъ духовной школы ложными, вредными идеями. Вѣдь эти идеи носятся теперь въ воздухѣ и все равно проникаютъ сквозь глухія семинарскія стѣны, имѣя специфическую сладость запретнаго плода. Во вторыхъ, воспитанники семинаріи, особенно старшихъ классовъ, уже настолько зрѣлы, что могутъ разобраться въ томъ, что хорошо и что дурно, справедливо и несправедливо. Если даже домашняя прислуга въ наше время читаетъ газеты, то тѣмъ болѣе должно принадлежать это право лицамъ, изучающимъ философскія и богословскія науки. Затѣмъ пора уже оставить фарисейскій взглядъ, что всѣ передовые органы нечестивы по своему направленію. Если и встрѣчаются въ нихъ нѣкоторыя неправильныя мысли, то онѣ съ избыткомъ покрываются множествомъ глубокихъ и симпатичныхъ идей, свѣтлыхъ и благородныхъ взглядовъ. Наконецъ, если кандидатъ священства будетъ избѣгать знакомства со всѣмъ тѣмъ, въ чемъ есть противные истинѣ элементы, боясь зараженія, то ему будетъ совершенно чуждо то, чѣмъ живетъ и волнуется современный цивилизованный міръ, онъ не получитъ возможности во всеоружіи выступить борцомъ противъ ложныхъ вѣяній литературы, публицистики и жизни. Чтобы бороться, надо знать то, съ чѣмъ борешься, чтобы опровергать и доказывать логичность извѣстнаго направленія мысли, надо предварительно самому изучить его.

По нашему мнѣнію не только слѣдовало бы допустить въ семинарскую читальню всѣ текущіе журналы, но и открыть особую каѳедру „обозрѣнія важнѣйшихъ направленій современной печати". Преподаватель этого предмета, руководя воспитанниковъ въ чтеніи газетъ и журналовъ, долженъ вести бесѣды по поводу наиболѣе выдающихся статей и фольетоновъ, выяснять характеръ и сущность идей того или другого виднаго публициста, дѣлать критическій обзоръ различныхъ взглядовъ, выяснять ихъ отношеніе другъ къ другу, степень ихъ сообразности съ жизнью и истиной и, наконецъ,

ихъ цѣнность моральную и религіозную. Въ такомъ случаѣ чтеніе воспитанниковъ носило бы болѣе разумный и сознательный характеръ, они лучше стали бы въ немъ оріэнтироваться, скорѣе предохранили бы себя отъ увлеченія тѣми или иными ложными идеями.

Обозрѣніе современной журналистики было бы предметомъ наиболѣе жизненнымъ изъ всѣхъ преподаваемыхъ въ семинаріи. Въ настоящее время питомцы духовной школы, получая солидное философское и богословское образованіе, тѣмъ не менѣе по окончаніи курса представляются только полуинтеллигентными людьми. Они умнѣе и развитѣе многихъ свѣтскихъ чиновниковъ и студентовъ высшихъ учебныхъ заведеній, обладаютъ несравнимо большимъ запасомъ знаній, а между тѣмъ въ разговорѣ пасуютъ предъ ними. Это зависитъ отъ того, что большинство пріобрѣтенныхъ ими въ семинаріи свѣдѣній не имѣетъ жизненнаго характера, не входитъ въ кругъ интересовъ современности. Быть можетъ, если бы въ обществѣ зашелъ разговоръ о субъективномъ идеализмѣ, Платонѣ, Контѣ, ереси Арія, различныхъ теоріяхъ происхожденія душъ, то молодой священникъ обнаружилъ бы въ этой области блестящую эрудицію, посрамивъ своихъ собесѣдниковъ. Но дѣло въ томъ, что о подобныхъ матеріяхъ рѣчи никогда не поднимается. Обычно образованные люди ведутъ разговоры о той или другой вновь появившейся журнальной статьѣ, о направленіи извѣстной газеты, разбираютъ взгляды современныхъ публицистовъ, обсуждаютъ принципы либерализма, консерватизма, марксизма, народничества и т. п. Окончившій курсъ семинаріи часто сознаетъ свою полнѣйшую неспособность принимать участье въ подобной бесѣдѣ. Онъ не читалъ ни „Вѣстника Европы“, ни „Русской Мысли“, ни „Новаго Пути“, ни „Правды“, не знаетъ, чѣмъ отличаются по направленію „Русскія Вѣдомости“ отъ „Новаго Времени“, совершенно не знакомъ съ идеями Розанова, Мережковскаго, Дорошевича и имъ подобныхъ корифеевъ нашей прессы. Вслѣдствіе этого, при всей обширности своихъ научныхъ знаній, онъ долженъ смиренно молчать, производя впечатлѣніе человѣка отсталаго и недостаточно образованнаго. Этого, конечно, не могло бы быть въ томъ случаѣ, если бы воспитанникъ семинаріи имѣлъ возможность читать всѣ газеты и журналы и еще въ школѣ подъ руководствомъ преподавателя пріучится разбираться въ различныхъ направленіяхъ современной печати.

П. Л—овъ.

По поводу статьи „Золотая средина"*).

Эхъ, ты, труженникъ, „сѣятель на нивѣ народной", душу свою полагавшій за любимое дѣло, здоровье губившій въ чрезмѣрныхъ трудахъ, ты, отдававшій молодость, радость, красоту жизни, свои лучшія мечты, самыя благородныя движенія нетронутой еще юности, ароматъ ея нѣжныхъ грезъ, дождался себѣ похвалы, благодарности—и отъ кого же? Отъ собрата твоего, старшаго товарища, который долженъ бы, видя тебя изнемогающаго отъ непосильной работы, руки опускающаго отъ безсилія при невозможности наверстать упущенное поколѣніями, поддержать, ободрить, говоритъ тебѣ: „Какъ обидно и несправедливо называть учителей и учительницъ просвѣтителями народными, Христовыми тружениками на нивѣ народнаго просвѣщенія, а они этому истинному, „единому на потребу" просвѣщенію во все не сочувствуютъ".

Читаешь и глазамъ своимъ не вѣришь: можно-ли говорить подобную неправду! Это еще, кажется, первый разъ въ печати раздается подобный голосъ.

Разскажу маленькую быль, не прибавивъ ни одного слова несправедливаго.

Еще въ ту чудную пору, когда душа ребенка, возмужавъ, окрѣпивъ ищетъ подвига, жертву желаетъ принести, міру заявляя какъ бы о своемъ сознательномъ вступленіи въ него,—моя подруга рѣшила отплатить обществу за свое образованіе на казенный счетъ. Ее тянула медицина, она мечтала быть сельскимъ врачемъ, но женскіе медицинскіе курсы были закрыты тогда, приходилось удовлетвориться учительствомъ, чтобы хоть чѣмъ нибудь заплатить за тѣ мѣдные пятаки, что идутъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній изъ кошельковаго сбора.

Настала обычная домашняя борьба: что скажетъ, если не княгиня Марія Алексѣевна—для тѣхъ мы не интересны, то подобная ей авторитетная личность своего круга, угрожали чахоткой, скукой деревенской жизни. Но молодость бываетъ и настойчива иногда, чуть не въ 16 лѣтъ моя знакомая добивается уже учительства.

Подготовка наша извѣстна.

---

*) См. № 6 Пол. Епарх. Вѣд. 1906 г.

И тогда, какъ впрочемъ и теперь, при женскихъ дух. уч. не существовало специальнаго педагогическаго класса, хотя мы въ 50% идемъ въ учительницы, не было и образцовыхъ школъ, она не знакома была ни съ однимъ педагогическимъ руководствомъ, не имѣла понятія практически о звуковомъ методѣ обученія (сама она научилась читать какъ-то незамѣтно отъ старшихъ братьевъ). Серьезно вдумчиво познакомилась съ евангеліемъ уже будучи учительницей, и конечно, не знала ни жизни вообще, ни жизни въ деревнѣ въ частности, выѣхавъ оттуда еще ребенкомъ.

Предшественникъ ея по школѣ былъ душевно-больной человѣкъ результатъ его 25 лѣтней педагогической службы. Школа поэтому оказалась запущенной, грязной, угарной, холодной настолько, что вода мерзла, на стѣнахъ морозъ, въ углахъ снѣгъ лежалъ. Классная мебель, сколоченная изъ простыхъ нетесаныхъ досокъ, необдѣланная, вся шатающаяся. Отсутствіе учебныхъ книгъ—полнѣйшее. Попечителя училища сначала совсѣмъ не было, потомъ выбрали изъ мѣстныхъ Разуваевыхъ.

Какъ видите, школы не было, она была забыта и людьми и Богомъ за ихъ нерадѣніе къ ней.

А между тѣмъ село богатое, большое, съ двумя храмами, съ двухштатнымъ причтомъ, съ заводами, съ массой помѣщичества, служащихъ.

И вотъ этой дѣвочкѣ—учительницѣ надо было создавать школу: учиться самой, пріобрѣтать книжонки, хоть какъ нибудь согрѣть учащихся—кромѣ дровъ и соломы тутъ нужна была и душевная теплота, пріучить, пріохотить къ школѣ дѣтей, внушить довѣріе ихъ родителямъ, старикамъ. Она занималась ровно 18 ч. въ сутки: съ учениками отъ 9 ч. утра до 4 ч. по полудни, а потомъ просматривала ихъ тетради, подготовляла работы, планъ уроковъ къ слѣдующему дню. И все училась и училась сама.

И черезъ пять лѣтъ вотъ каковы были результаты ея скромной, незамѣтной дѣятельности. Школу заново перестроили, она стала теплой, сухой, бѣленькой, чистенькой, веселой; классная мебель вся новая, удобная, согласованная хоть нѣсколько съ требованіями гигіены; въ библіотекѣ количество книгъ возросло чуть не до тысячи экзем-

пляровъ, масса коллекцій, картинъ, глобусъ, теллурій, карты. И самое главное, что дѣтишки и население полюбили свое училище. малыми ужъ съ восьми лѣтъ тянулись туда, и отецъ въ случаѣ отказа со слезами на глазахъ упрашивалъ принять его мальчоночку; появились и дѣвочки въ школѣ, эти первыя ласточки деревенской весны, черезъ которыхъ очистится впослѣдствіи отъ грязи, отъ пьянства, отъ разныхъ заразъ наша деревня. Общее количество учащихся возросло съ 28 первоначальныхъ до 125 чел., изъ которыхъ въ послѣдній годъ выдержало экзаменъ 30 человѣкъ.

Кромѣ учениковъ, бравшихъ читать книги на домъ, приходили еще съ завода рабочіе съ просьбою дать и имъ что-нибудь „почитаться" и число такой читающей публики все увеличивалось и увеличивалось, такъ что у учительницы и воскресенья не оставалось на отдыхъ.

Затѣмъ. Училище стояло на запущенномъ кладбищѣ, и вотъ ученики засадили все его деревьями, передъ окнами устроили цвѣтники съ дорожками и клумбами; научились переплетать книги; зимой устраивали катокъ, лѣтомъ занимались гимнастикой, для чего и гимнастическія приспособленія соорудили. Совершено было даже нѣсколько паломничествъ въ сосѣдній первоклассный монастырь, ходили осматривать верстъ за десять церковь чистѣйшей готической архитектуры, что въ той мѣстности большая рѣдкость, церковь эта второе изданіе православнаго храма въ Дрезденѣ; бывали на сахарномъ заводѣ, знакомясь подъ руководствомъ спеціалиста съ производствомъ сахара. Нельзя не отмѣтить и привившейся ученикамъ привычки покупать себѣ книги и у многихъ изъ нихъ было ихъ порядочное количество, а евангеліе, священная исторія, книга для чтенія въ классѣ, счеты почти имѣлись у всѣхъ; распространилось обыкновеніе въ субботу по вечерамъ читать учениками домашнимъ своимъ воскресное евангеліе.

Словомъ, школа стала на твердую почву, считалась въ числѣ первыхъ въ уѣздѣ (хотя сама-то учительница находила въ ней еще много несовершенствъ), а училищн. совѣтъ и попечитель округа ее ежегодно благодарили, награждали, инспекторъ „сердечно" пожималъ руку, мѣстная интеллигенція приглашала на обѣды и вечера,

старики почтительно вставали, когда она шла съ учениками въ церковь, а бабы, подперши кулаками голову, ей говорили: „желанная ты наша, какъ это тебя Господь умудряетъ справиться съ такой оравой! Вѣдь деревня-то словно другая стала, свѣтъ мы увидали: уйдутъ къ тебѣ ребятищи—то наши, дома и озорничаютъ, сады, огороды всѣ цѣлехоньки“.

Но что учительница по цѣлымъ днямъ иногда ходила съ завязанной мокрымъ полотенцемъ головой отъ мигрени, что у нея уже не было ни одного спокойнаго нерва, что къ концу недѣли отъ переутомленія голосовыхъ связокъ, она теряла голосъ и что, когда она заболѣла тифомъ, то ослабѣваши отъ непосильной работы организмъ едва вынесъ болѣзнь и что, наконецъ, доктора совсѣмъ ей запретили учительствовать—это была черновая, оборотная сторона дѣла, она тщательно скрывалась отъ людскихъ глазъ и пересудовъ.

Что же сдѣлалъ батюшка--законоучитель за это время. Получилъ набедренникъ и скуфью за законоучительство. Вотъ какъ! Счастлива слѣдовательно была эта учительница, работая подъ руководствомъ такого пастыря. Вѣдь ученики--это все его духовныя дѣти, будущая паства, а что посѣешь, то и пожнешь.

Значитъ, онъ исправно приходилъ въ школу на уроки? съ января, когда она пріѣхала и по 15-ое мая его ни разу не видали въ школѣ.

Молитвы младшіе учили съ учительницей,—согласитесь, что странная была бы школа безъ знанія молитвъ, а еще страннѣе она была бы, еслибы молитвы знали, а объяснить ихъ не умѣли, не понимали бы ихъ. Объясненіе же молитвъ вытекаетъ изъ сущности религіи, заповѣдей десятословія, блаженствъ. И вотъ, цѣпляясь одно за другое, они, и старшіе и средніе, учили священную исторію ветхаго и новаго завѣта, читали евангеліе, объясняли его. И она мнѣ признавалась, что эта божественная книга не разъ давала ей силы выносить ея непомѣрный трудъ, она проникалась чувствомъ христіанскаго смиренія, любви, читая эти божественные глаголы вѣчной правды, жизни и какъ увлекала ее и красота языка! А притчи и чудеса—о, это богатое, чудное средство воспитать душу ребенка въ будущаго христіанина первыхъ вѣковъ! И это средство находится въ пренебреженіи.

Возможно-ли также обходиться безъ объясненія богослуженія, идя въ церковь. Вѣдь ученики должны сознательно стоять въ церкви, а не молиться „матушкѣ святой оградѣ“. И опять естественно объясненіе богослуженія перешло къ учительницѣ, не доставало шести дней недѣли, занимались и на седьмой передъ обѣдней.

Когда назначены были первые экзамены, то за день до нихъ батюшка сдѣлалъ генеральную репетицію и, найдя, вѣроятно, знанія учениковъ удовлетворительными, успокоился. На слѣдующій годъ тоже самое. Только потомъ уже, при перемѣнѣ инспектора, выяснилось да и то самими учениками, при чемъ учительница до слезъ краснѣетъ за ихъ невольное предательство, что батюшка на уроки не ходитъ.

Послѣ того его зазрила совѣсть: „присылайте сказать когда бываетъ по росписанію мой урокъ“.

Началось новое мученье. Въ школѣ каждая минута дорога, она расчитана. Вы послали къ батюшкѣ сказать, что его урокъ съ 10—11 ч., а сами занимаетесь съ младшими, среднему отдѣленію дана самостоятельная работа, старшіе въ ожиданіи безъ дѣла или повторяютъ урокъ. Проходитъ 15—20 мин., 1/2 ч., батюшки нѣтъ. Съ младшими работа окончена средніе уже ожидаютъ провѣрки своихъ занятій, старшіе отъ бездѣлья начинаютъ шумѣть. Посылаете въ другой разъ—это всего черезъ три дома. Отвѣты получаются разные: „забылъ, сейчасъ приду, некогда, вотъ допилю (батюшка увлекался столярной работой и выпиливаніемъ лобзикомъ), вотъ ободъ согну, въ приходъ уѣхалъ“... Но сегодня онъ пришелъ съ девяти часовъ утра, классъ запирается на глухо съ старшимъ средн. отд., и сидятъ они такъ цѣлыхъ три часа, въ духотѣ, не вставая, не завтракая. Наконецъ, когда уже маленькіе отпущены домой, открывается дверь и выходятъ—всѣ въ поту и самъ батюшка, красные, усталые, съ раскраснѣвшимися ушами. Зато на цѣлую недѣлю дѣло сдѣлано..

Батюшка! зачѣмъ Вы говорите, нѣсколько подчеркивая, что учитель получаетъ двадцать рублей при готовой квартирѣ и отопленіи? Вы этимъ касаетесь больного вопроса учительской жизни. Вѣдь учитель въ большинствѣ случаевъ это вы, т. е. будущій священникъ, а учительница—ваша будущая супруга, люди всѣ прошедшіе сред-

нюю школу и слѣдовательно имѣющіе право на мало-мальски культурные запросы. Что такое готовая учительская квартира, давно извѣстно, не одинъ ревматизмъ пріобрѣтенъ счастливцами, благодаря ей, а за отопленіе сколько приходится накланяться и писарю, и старшинѣ и даже сельскому старостѣ. Къ тому же у учителя очень часто на рукахъ большая семья изъ матери, сестеръ—подростковъ, вдовъ, сиротъ—племянниковъ и племянницъ. Ему нужно ихъ и себя содержать всѣхъ прилично или хотя тепло одѣть, послать братишкѣ или сестренкѣ учащимся хоть два—три рубля на дорогу или къ празднику, высчитайте, сколько ему остается на обѣдъ?

А тутъ поѣхали за жалованьемъ въ городъ, смотрите выставлены таблицы нагляднаго пчеловодства, образцы кустарнаго производства изъ ивы, березы, не стерпѣло ваше педагогическое сердце, соблазнились, купили,—что изъ того, что не по фунту говядины придется на вашу семью въ день, а только по 1/2 ф., а то часомъ съ квасомъ, порой съ водой—не бѣда: все снесетъ молодой организмъ.

Въ другой разъ соблазнила какая нибудь „Бабья доля", „Не въ силѣ Богъ, а въ правдѣ," и опять накупили на рубль—другой дешевыхъ изданіе для учениковъ, а забыли купить себѣ калоши, заливши прежнія старой резиной. Ахъ, батюшка, батюшка, печальникъ вы народный! Выписать себѣ журналъ, купить двѣ—три излюбленныхъ книги—и не мечтай педагогъ; съѣздить въ театръ, концертъ, побывать въ культурномъ обществѣ, освѣжиться—преступленіе для него.

Ваша дочь (говорится вообще, я не умѣю удовольствія ни васъ знать, ни вашей семьи), если она живетъ дома, имѣетъ право шутить, смѣяться, говорить, увлекаться, если же она учительницей, то ей все это не подобаетъ, чаще же учительница—это сирота, небогатый, зануженный человѣкъ, она всегда, ежечасно, ежеминутно должна помнить о своемъ положенiи, не зазнаваться, не отстаивать своего человѣческаго достоинства. О, бѣда той бѣдной, кто держитъ себя не унижаясь, не льстя, ее дойметъ такъ называемое общественное мнѣніе не мытьемъ такъ катаньемъ, безъ огня создадутъ пламя и дымъ. Неосторожное, необдуманное слово въ политическій заговоръ превратятъ, а она вѣдь дочь вашего предмѣстника, батюшка, только

вотъ къ несчастью ему пришлось рано въ землю уйдти, а семью разсѣять по бѣлу свѣту.

На дняхъ обращается ко мнѣ прислуга за разъясненіемъ, такъ ли она читаетъ молитву передъ принятіемъ пищи и вѣрно ли выраженіе „животно благоволенія". Я удивилась, крестьянская женщина, неграмотная и знаетъ молитвы до и послѣ принятія пищи—какъ? откуда?—„У меня былъ братъ (теперь онъ померъ", грустно добавляетъ она), къ нему, бывало, приходили ребятишки молиться: онъ поставитъ ихъ рядомъ, всѣ строгіе, серьезные, самъ читаетъ молитвы, а всѣ за нимъ повторяютъ. Кто забалуетъ, въ другой разъ ни за что не примутъ. А мы всѣ, старшіе, дѣвчаты тоже съ ними молимся, вотъ я и узнаю молитвы".

Кто научилъ этихъ дѣтей въ зимній холодъ, въ югу собираться въ тѣсную хатенку, серьезно, строго учить молитвы, не шутя, не какъ стихи и басни, а какъ сердечный трепетъ, разговоръ съ Богомъ? Вѣроятно учитель, у котораго и самого была крѣпкая вѣра въ невидимаго и горячая любовь, что передалась и „малымъ симъ". А Вы говорите, что онъ не достоинъ называться просвѣтителемъ народнымъ.

Возьмите статистику и сравните: сколько было школъ и учащихся, положимъ хоть, въ шестидесятыхъ годахъ и сколько теперь. Кто это пріохотилъ ихъ, разсѣялъ предубѣжденія противъ книги темныхъ массъ? Думаю, учитель.

Кажется, полагается опредѣленное количество учащихся на школу съ однимъ учителемъ, а если ихъ сидитъ въ классѣ больше сотни—чьи это лишніе труды? чей мозгъ и кровь незримо переливаются въ эти невинныя души и такъ жадно и довѣрчиво смотрящіе на васъ глазенки? Кажется отвѣтъ ясенъ. По школьной гигіенѣ требуется извѣстное количество воздуха на каждаго учащагося, а въ дѣйствительности его приходится втрое, вчетверо меньше. Кто изо дня въ день дышетъ этимъ отравленнымъ воздухомъ? Все учитель.

Ученикъ поучится 3—4 года и вышелъ изъ школы, а учитель каждую осень снова и снова начинаетъ съ азбуки, съ волосной, палочки, съ единицъ и десятковъ. Весело это повторять безъ любви къ дѣлу, безъ призванія?

Кто лишенъ свободнаго вечера, возможности почитать, съѣздить къ роднымъ, въ гости? Учитель. Я помню, одинъ инспекторъ жаловался на учителя, что тотъ оставляетъ дѣтей въ праздникъ одних‘ а самъ уѣзжаетъ. „Я его, голубчика, тут-то и накрылъ,“ добавлялъ онъ.

Загляните еще въ статистику и увидите, что учитель въ среднемъ меньше всѣхъ живетъ, а батюшки и ученые—завидное совпаденіе—дольше другихъ.

Я не говорю, что священнику легко живется, это другой вопросъ и совмѣстимо ли исправное требоисправленіе и законоучительство.

Вообще вопросъ сводится къ тому, что народное образованіе надо иначе поставить. Надо чтобы школы наши были полны свѣта, простора, любви, тепла, знанія, чтобы лучшія силы страны стремились туда. Только въ народѣ, его образованіи, развитіи, пробужденіи ума, нравственныхъ понятій--исцѣленіи Россіи. А теперь не знаешь, кто виноватъ, ихъ нѣтъ, виноваты тѣ условія, мѣшающія возможности плодотворно работать.

Любви, знанія больше надо, а не перѐкладывать работу съ плечъ на плечи!

Р. Ж.



Встрѣча, пребываніе въ Витебскѣ и проводы о. Іоанна Кронштадтскаго.

Слухи о посѣщеніи Витебска о. Іоанномъ Кронштадтскимъ между почитателями Кронштадтскаго Пастыря начали ходить еще зимой. Предполагалось, что на пути въ гор. Гродно, куда обѣщалъ пріѣхать о. Іоаннъ, онъ заѣдетъ и въ г. Витебскъ. Но эти слухи не оправдались. Въ концѣ Великаго поста вѣсть о прибытіи въ Витебскъ о. Іоанна Кронштадтскаго снова разнеслась по городу и на этотъ разъ она имѣла большее вѣроятіе, ибо шла отъ лицъ, близко заинтересованныхъ въ прибытіи въ Витебскъ о. Іоанна. Такими лицами явились почитатели о. Іоанна извѣстные Витебскіе благотворители - супруги И. А. и М. К. Тарасовы. На второй день св. Пасхи они лично отправились въ Кронштадтъ, чтобы привести оттуда дорогого гостя. Въ среду свѣтлой седмицы и четвергъ были получены радостныя извѣстія, что въ пятницу (7 апрѣля с. г.) съ почтовымъ поѣздомъ прибудетъ въ Витебскъ о. Іоаннъ. Съ быстротой молніи разлетѣлись эти извѣстія по городу и окрестностямъ. Всѣ готовились, спѣшили встрѣтить и видѣть дорогого и извѣстнаго о. Іоанна.

По заранѣе составленному церемоніалу Витебское городское духовенство во главѣ со своимъ благостнѣйшимъ Архипастыремъ рѣшило встрѣтить о. Іоанна съ подобающей его извѣстности торжественностью въ каѳедральномъ соборѣ, съ каковою цѣлію все городское духовенство собралось въ соборъ, куда съ ранняго утра начали стекаться православные жители города Витебска. Послѣднихъ набралось такъ много, что всѣ не могли умѣститься въ соборѣ. Еще больше собралось народа на вокзалѣ для встрѣчи о. Іоанна. Къ приходу поѣзда, съ которымъ долженъ прибыть о. Іоаннъ, на вокзалъ для встрѣчи пріѣхали: Преосвященный Серафимъ, Епископъ Полоцкій и Витебскій, настоятель Витебскаго Маркова монастыря, благочинный Витебскихъ городскихъ церквей,

г. начальникъ дивизіи во главѣ группы офицеровъ, нѣкоторые изъ представителей гражданскаго вѣдомства, Витебскій полицеймейстеръ, многіе изъ учащихся различныхъ учебныхъ заведеній, воспитанники и воспитанницы, находящіеся въ вѣдѣніи благотворительнаго общества, ремесленнаго пріюта и пріюта для дѣвочекъ (о. Іоаннъ почетный членъ Витебскаго благотворительнаго общества), воспитанницы и воспитанницы общежитія учительскаго общества, почетнымъ членомъ котораго также состоитъ о. Іоаннъ Сергіевъ, и многочисленная толпа, среди которой находилось не мало иновѣрцевъ. На Вокзальной площади выстроены были части войскъ отъ Витебскаго гарнизона съ оркестромъ музыки и находился спеціальный нарядъ полиціи и конныхъ стражниковъ. Г. комендантомъ вокзала были приняты всѣ мѣры къ поддержанію образцоваго порядка на вокзалѣ. Поѣздъ пришелъ съ нѣкоторымъ опозданіемъ. Въ вагонъ о. Іоанна, когда пришелъ поѣздъ, вошли: Преосвященный Серафимъ, настоятель Маркова монастыря, городской благочинный, начальникъ мѣстнаго жандармскаго управленія полковникъ В. М. Ламзинъ и г. Витебскій полицеймейстеръ. Преосвященный привѣтствовалъ въ вагонѣ о. Іоанна рѣчью. „Здравствуйте, друзья мои!" произнесъ отецъ Іоаннъ съ площадки вагона, обращаясь къ столпившейся у вагона публикѣ и, послѣ отвѣтнаго привѣтствія, преподалъ присутствующимъ общее благословеніе и направился къ выходу изъ вокзала. Какъ всегда народъ бросился къ о. Іоанну. Многіе, желая получить отдѣльное благословеніе на всемъ пути слѣдованія его съ Петербургской платформы на Риго-Орловскую, несмотря на разставленную для сохраненія порядка цѣпь изъ военныхъ и полицейскихъ чиновъ, и спеціальную охрану желѣзнодорожной полиціи, ловили руки о. Іоанна, цѣловали края его рясы. По выходѣ изъ вокзала, встрѣченный гимномъ «Коль Славенъ», исполненнымъ оркестромъ военной музыки, о. Іоаннъ сѣлъ въ карету и направился въ Николаевскій каѳедральный соборъ, благословляя на всемъ пути слѣдованія изъ окна кареты публику. На протяженіи всей Вокзальной площади, какъ отмѣчено выше, шпалерами стояли части мѣстныхъ войскъ. Карету конвоировали конные стражники. Къ прибытію о. Іоанна въ соборъ, не только все помѣщеніе собора, но и вся почти соборная площадь оказалась уже запруженной многочисленной публикой, желавшей увидѣть Кронштадтскаго Пастыря. Въ соборѣ, какъ уже

выше замѣчено было, о. Іоанна ожидало все градское духовенство во главѣ съ ректоромъ Духовной Семинаріи Арх. Давидомъ. Въ красныхъ Пасхальныхъ ризахъ оно вышло въ притворъ. Впереди стоялъ Настоятель собора съ крестомъ въ рукахъ. Быстро вошедшій въ соборъ въ свѣтлой лиловой рясѣ о. Іоаннъ обратился ко всѣмъ съ пасхальнымъ привѣтствіемъ, сказаннымъ громко и отчетливо. Отвѣчая на это привѣтствіе о. Іоанна, Настоятель собора о. Протоіерей А. Матюшенскій обратился къ прибывшему съ слѣдующимъ глубоко-прочувствованнымъ словомъ.

Ваше Высокопреподобіе
Досточтимый Батюшка о. Іоаннъ!

Итакъ многими и давно (еще съ зимы) лелеянная мысль о Вашемъ прибытіи къ намъ осуществилась. Мы видимъ Васъ среди насъ молящагося.. Несмотря на преклонные лѣта и смутное время Вы подъяли на себя трудъ прибыть въ нашъ инородческій и иновѣрческій городъ. Ваше прибытіе особенно цѣнно и дорого для настоящаго переживаемаго нами времени. Цѣнно Ваше прибытіе для насъ пастырей Витебскихъ, собравшихся сегодня въ полномъ своемъ составѣ и такъ радостно сретающихъ Васъ цѣнно потому, что пастыри теперь особенно нуждаются въ подъемѣ вѣры и укрѣпленіи духовныхъ силъ въ виду выдвигаемыхъ по отношенію къ нимъ многихъ доселѣ еще не предъявляемыхъ къ нимъ вопросовъ. Особенно же дорого и благотворно должно быть Ваше прибытіе въ Витебскъ для православныхъ христіанъ, нашихъ прихожанъ. Отовсюду наша православная вѣра терпитъ нападки. Съ одной стороны католичество въ лицѣ его представителей старается всѣми средствами совратить слабыхъ по вѣрѣ чадъ нашей церкви въ свою латинскую вѣру, при чемъ не стѣсняется въ своей пропагандѣ ссылаться даже и на Васъ, что яко бы Вы приняли католичество... Съ другой стороны еврейская бунда и ея единомышленники, доселѣ сдерживаемые въ своей разрузданности и безстыдствѣ, съ объявленіемъ свободъ съ силой кипучей лавы устремилась на пораженіе вѣры и всего святого, кощунственно попирая и то и другое путемъ печатнаго слова и различныхъ рисунковъ: особенно гибельно ея вліяніе на учащуюся молодежь. Сердце истинно вѣрующихъ людей кровью обливается и сжимается отъ печали видя какъ расшатываются устои вѣры и нравственности... И вотъ въ

въ эти то дни Вы и нашли возможнымъ посѣтить нашъ городъ. Всѣмъ намъ вѣдомѣ, а многими и на себѣ испытана сила Вашихъ молитвъ ко Господу... Просимъ Васъ, дорогой батюшка, присоединять Ваши святыя молитвы къ нашимъ грѣшнымъ молитвамъ и испросить у Воскреснаго Господа единственной милости отвратить отъ насъ Его гнѣвъ, праведно на ны движимый и укрѣпить насъ въ предстоящей борьбѣ съ врагами вѣры Христовой и иновѣрной пропагандой.

Въ заключеніе же приносимъ Вамъ искреннюю сердечную благодарность за посѣщеніе нашего города. Оно навсегда останется свѣтло-памятнымъ.

Закончилъ свое краткое, но излившееся отъ сердца привѣтствіе о. протоіерей А. Матюшенскій со слезами на глазахъ. Слушавшій весьма внимательно это привѣтствіе о. Іоаннъ въ знакъ согласія съ произносившимъ рѣчь кивалъ головою и по окончаніи ея сказалъ: «Теперь знаю о чемъ мнѣ нужно особенно помолиться: Вы указали мнѣ Ваши духовные нужды», и затѣмъ приложившись къ кресту и облобызавшись съ о. настоятелемъ собора и всѣми присутствующими священниками, о. Іоаннъ быстро прошелъ въ алтарь, привѣтствуя народъ словами Христосъ Воскресе и выходя также быстро изъ алтаря, объявилъ собравшимся, что, съ благословенія Архипастыря, онъ намѣренъ совершить литургію въ Петро-Павловской церкви. Благословивъ затѣмъ всѣхъ общимъ благословеніемъ о. Іоаннъ быстро прослѣдовалъ въ покоя Его Преосвященства, гдѣ его дожидались въ Архіерейскомъ домѣ воспитанницы училища духовнаго вѣдомства во главѣ съ начальницей М. В. Самочерновой и классными дамами и нѣкоторые изъ почетныхъ гражданъ г. Витебска, а въ Крестовой церкви воспитанницы — Маріинской женской гимназіи во главѣ съ начальникомъ гимназіи М. И. Лебедевымъ и старшей надзирательницей баронессой В. А. Лепель.

Побесѣдовавъ кратко со Владыкой и преподавъ присутствующимъ въ залѣ благословеніе, о. Іоаннъ сошелъ въ сопровожденіи Владыки въ Крестовую церковь, гдѣ обратился къ воспитанницамъ гимназіи со словами—Христосъ Воскресе дѣточки; затѣмъ, приложившись къ престолу, преподалъ общее благословеніе всѣмъ присутствующимъ, похристосовался съ начальникомъ гимназіи, представленнымъ ему Владыкой, и быстро вышелъ въ подъѣздъ для слѣдованія въ Петро-Павловскую церковь.

При выходѣ о. Іоанна изъ покоевъ Преосвященнаго, какъ и изъ собора, полиціи стоило большого труда, чтобы поддержать порядокъ и сдержать народъ, бросившійся къ о. Іоанну за благословеніемъ. Съ Архіерейскаго подъѣзда о. Іоанна въ карету буквально внесли на рукахъ. Несмотря на то, что многіе ожидали услышать служеніе о. Іоанна только на слѣдующій день, какъ это предполагалось раньше, въ Петро-Павловскую церковь собралось настолько значительное количество публики, что обширный по своимъ размѣрамъ храмъ не могъ вмѣстить всѣхъ, желавшихъ войти въ него, и многіе во все время литургіи стояли въ церковной оградѣ и на прилегающей къ храму улицѣ. Литургію о. Іоаннъ совершалъ въ сослуженіи о. настоятеля и ключаря каѳедральнаго собора, въ присутствіи Преосвященнаго владыки и всего городского духовенства, находившагося тутъ же въ алтарѣ. По причащеніи священнослужителей принявъ благословеніе отъ преосвященнаго о. Іоаннъ обратился къ народу съ краткимъ словомъ. Воспроизводимъ это слово по памяти:

Христосъ Воскресе! возлюбленные братія и сестры! Св. Апостолъ Павелъ въ своемъ посланіи къ Ефесеямъ главѣ 1-й въ послѣднихъ стихахъ между прочимъ пишетъ о воскресеніи Іисуса Христа слѣдующее: «*Какъ безмѣрно величіе могуществъ Его въ насъ, вѣрующихъ по дѣйствію державной силы Его, которою Онъ воздѣйствовалъ во Христѣ, вовкресивъ Его изъ мертвыхъ и посадивъ одесную Себя на небесахъ. Превыше всякаго начальства и власти, и силы и господсшва и всякаго имени, именуемаго не только въ семъ вѣкѣ, но и въ будущемъ и все покорилъ подъ ноги Его и поставилъ его выше всего Главою Церкви, которая есть тѣло Его, полнота Наполняющаго все во всемъ.* (Ст. 20 –23 ст.). (Эти слова посланія о. Іоаннъ прочиталъ по Новому Завѣту, дѣлая особенное удареніе на 20 и 22 с. 23 стихахъ).

Итакъ мы имѣемъ въ воскресшемъ Господѣ Іисусѣ Христѣ полноту. Будучи Главою церкви, Воскресшій Господь наполняетъ церковь, Свое тѣло и Церковь Его есть полнота Наполняющаго все во всемъ. Всякій принадлежащій св. церкви ни въ чемъ не можетъ имѣть нужды и все въ ней можетъ найти. Искать поэтому что-нибудь себѣ внѣ церкви нельзя въ ней одной полнота Наполняющаго все во всемъ. Что церковь православная есть полнота, доказательствомъ этого служитъ сонмъ

святыхъ церкви торжествующей, сонмы мучениковъ и угодниковъ, сонмы подвижниковъ живущихъ и жившихъ въ церкви, іерарховъ, пастырей и благочестивыхъ христіанъ. Свою полноту, полноту своей благодати Іисусъ Христосъ разливаетъ въ церкви черезъ учрежденную Имъ для этого іерархію; архіеревъ, священниковъ, протоіереевъ и іереевъ и всякій можетъ чрезъ сихъ домостроителей таинъ Божіихъ получать ему нужное. Іерархія даетъ каждому все потребное, но не отъ себя, а отъ Христа, Наполняющаго все во всемъ. Вотъ и черезъ меня изливается вѣрующимъ благодать Божія, благодать исцѣленій: по моимъ молитвамъ, свидѣтельствуюсь предъ всѣми, многимъ подаваемы были благодатные дары исцѣленій, бѣсы выходили, больные исцѣлялись; благодать эта ничто иное, какъ тоже полнота Христова, которою наполняется Имъ церковь тѣло Его, которой Глава есть Онъ и каковой будетъ во вѣки и всякій отъ этой Главы можетъ получить все желаемое — нужное ему. Такимъ образомъ искать намъ чего-либо помимо церкви нѣтъ нужды и я никогда ничего подобнаго и въ мысляхъ не имѣлъ и не имѣю, поэтому католическіе ксендзы, которые публично возвѣщали, что я сталъ католикомъ нагло на меня лгали, какъ лгали они и на Государя съ Государыней, что и они стали католиками. Что они такъ лгали, у меня на это имѣются документальные данные. Допущенная ими ложь характеризуетъ ихъ вѣру. Я не буду вамъ поэтому говорить подробно о неправотѣ ихъ ученія. Въ основѣ этого ученія ихъ допущена ложь и слѣдствіемъ является ложь. Они вмѣсто Христа, главою церкви ставятъ папу — человѣка, приписываютъ ему непогрѣшимость, забывая, что всякій человѣкъ ложь, можетъ погрѣшать и ошибаться, какъ это на папахъ и видно. Для васъ достаточно этого, что бы видѣть ложь католичества. По этому бѣгайте совратителей, храните вѣру православную, не прерывайте связи съ церковью, которая имѣетъ въ себѣ «полноту», какъ тѣло, у которой есть Глава Воскресшій Христосъ, Наполняющій собою все во всемъ. Аминь.

Съ напряженнымъ вниманіемъ слушали эту импровизованную, не похожую на обычныя проповѣди по манерѣ произношенія, бесѣду знаменитаго Кронштадтскаго пастыря духовенство и народъ. Съ неменьшимъ вниманіемъ была прослушана и служба Кронштадтскаго Пастыря. Служитъ онъ быстро, нервно, но съ великой теплотой и вѣрой.

По окончаніи литургіи въ сопровожденіи Преосвященнѣйшаго Серафима,

нѣкоторыхъ лицъ изъ городского духовенства и г. полицiймейстера о. Iоаннъ прибылъ на непродолжительное время въ д. г. Тарасова, при чемъ изъ церкви, чтобы избѣжать толкотни и давки, о. Iоаннъ прошелъ къ каретѣ боковымъ выходомъ, а не главнымъ, гдѣ его во множествѣ ожидалъ народъ. Изъ дома г. Тарасова, о. Iоаннъ Сергiевъ посѣтилъ главную надзирательницу Марiинской женской гимназiи баронессу В. А. Лепель, лично ему извѣстную *), квартиру г. жандармскаго полковника, у котораго тяжко больна жена, квартиру полицiймейстера и Спассо-Преображенскiй храмъ, гдѣ его встрѣтилъ протоiерей о. Николай Соколовъ, настоятель церкви, недавно поправившiйся отъ тяжкой болѣзни. За каретой о. Iоанна, когда онъ проѣзжалъ по улицамъ, бѣжалъ народъ и цѣлыя толпы его собирались у тѣхъ домовъ, которые онъ посѣщалъ. Послѣ перечисленныхъ посѣщенiй, о. Iоаннъ возвратился снова въ домъ Тарасова, здѣсь онъ принималъ нѣкоторыхъ посѣтителей, желавшихъ получить его благословенiе, наставленiе и утѣшенiе... Тутъ были также разные больные: слѣпые, хромые и т. д.; всѣхъ ихъ о. Iоаннъ благословлялъ, давалъ совѣты, просящимъ оказывалъ матерiальную помощь. Все время у дома г. Тарасова толпилась масса народа съ цѣлью еще разъ увидѣть о. Iоанна при отъѣздѣ на вокзалъ. Но особенно много публики собралось къ 6 часамъ вечера на вокзалѣ, когда уѣзжалъ о. Iоаннъ. По случаю запозданiя поѣзда на вокзалѣ о. Iоанна помѣстили до составленiя поѣзда (до прицѣпки его отдѣльнаго вагона къ поѣзду въ служебномъ отдѣленiи. Не прошло и пяти минутъ какъ и сюда проникъ народъ. Цѣлыя десятки лицъ спѣшили получить у о. Iоанна благословенiе, больные исцѣленiе, а страдающiе утѣшенiе. Съ обычной ласковостью и доступностью встрѣчалъ батюшка каждаго посѣтителя, для всѣхъ находились у него ласки и привѣтъ. Среди посѣтителей мы замѣтили и неправославныхъ, между прочимъ жену мѣстнаго прокурора окружнаго суда г. Рейтернъ и др. Всѣ искали у добраго пастыря благословенiя. Но вотъ любезный комендантъ Витебскаго вокзала извѣстилъ о прицѣпкѣ вагона и о. Iоаннъ долженъ былъ пройти въ поѣздъ. Въ это время вся площадь была усыпана народомъ и о. Iоанна пришлось переносить, чтобы его не стиснули массы. Въ вагонъ къ о. Iоанну стали про-

*) Въ квартирѣ г. Лепель о. Iоаннъ освятилъ икону Воскресенiя для богадѣльни при Покровской церкви, попечительницей которой состоитъ дочь баронессы Лепель А. Г. Лепель, присоединенная о. Iоанномъ изъ лютеранства въ православiе.

Авторъ.

никать снова посѣтители, пока не ударилъ 2-й звонокъ и вагонная дверь не была закрыта. По просьбѣ публики батюшка показался у окна вагона и сотни людей бросились къ окну и цѣловали его руки... Многіе со слезами на глазахъ смотрѣли на отъѣзжающаго. Царила какая то необыкновенная тишина, сама природа какъ то замолчала, чувствовалось вѣяніе благодати. Поѣздъ тихо и медленно, безъ всякаго шума началъ отходить отъ станціи; толпы бѣжали за нимъ, многіе махали платками, нѣкоторые плакали... Поѣздъ скрылся, но многіе смотрѣли еще въ даль и думали объ отбывшемъ такъ быстро о. Іоаннѣ. Какая сила влекла ихъ и всѣхъ провожавшихъ къ о. Іоанну? Чѣмъ онъ привлекъ и привлекаетъ сердца сотни тысячь людей?.. Отвѣтъ на этотъ вопросъ каждому тронутому посѣщеніемъ о. Іоанна можетъ дать сердце, но не холодный склонный къ сомнѣнію умъ. Любовь къ людямъ особенно страждущимъ и несчастнымъ — вотъ секретъ вліянія о. Іоанна на окружающихъ его.

Протоіерей *Алексѣй Матюшенскій.*

Архіерейскія служенія.

Въ теченіе марта мѣсяца во всѣ воскресные и праздничные дни (5, 12, 19, 25, 26), Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Серафимомъ, были совершены въ Николаевскомъ каѳедральномъ соборѣ въ сослуженіи съ соборнымъ и причисленнымъ къ собору духовенствомъ Божественныя литургіи, при чемъ, наканунѣ 5 марта (выносъ Креста), Благовѣщенія и Вербнаго Воскресенія имъ были совершены всенощныя бдѣнія съ помазаніемъ (наканунѣ 25 и 26 марта) молящихся о священнымъ елеемъ. Послѣ литургіи **) въ Вербное Воскресенье Его Преосвященствомъ былъ отслуженъ молебенъ предъ выборами членовъ въ Государственную Думу отъ Витебской губерніи. Предъ молебномъ Владыкой было произнесено краткое импровизованное слово, въ которомъ онъ выяснилъ желательныя качества будущихъ Членовъ Думы. На молебнѣ присутствовали Начальникъ губерніи, Вице-Губернаторъ и другіе гражданскіе чины. Въ Великій Четвергъ послѣ литургіи Его Преосвященствомъ совершенъ Чинъ умовенія ногъ, а въ Великій Пятокъ была совершена Великая

**) На литургіи 25 марта окончившій курсъ Витебской духовной семинаріи г. Иваньковичъ былъ рукоположенъ во діакона Мѣницкой церкви, а въ Вербное Воскресенье во священника той же церкви.

Вечерня съ выносомъ Плащаницы. Послѣ положенія Плащаницы на уготованномъ мѣстѣ посрединѣ храма Его Преосвященство обратился къ переполнявшему соборъ народу съ глубоко-прочувствованнымъ словомъ, въ которомъ выяснилъ значеніе смерти Іисуса Христа, составляющей предметъ удивленія для всего человѣчества.

Выборы членовъ въ Государственную Думу отъ Вит. губ.

26 Марта въ г. Витебскѣ происходили выборы членовъ въ Государственную Думу; въ числѣ выборщиковъ было четыре священника (Прот. Д. Гнѣдовскій, о. Кириллъ Заяцъ, о. П. Мурашкинъ и о. Гусаревичъ); Выборы продолжались до поздней ночи и въ результатѣ дали двоихъ русскихъ православныхъ, остальные же члены избраны изъ числа католиковъ (трое) и евреевъ (одинъ). Такой результатъ выборовъ объясняется большей сплоченностью иновѣрцевъ и большимъ ихъ развитіемъ. Наши русскіе оказались или малопонимающими значеніе выборовъ, или мало подготовленными къ нимъ. Духовенство съ своей стороны употребило всѣ усилія и старалось къ выясненію значенія выборовъ, особенно въ этомъ отношеніи много работы предпринимали Витебскіе приходскіе пастыри нѣкоторыхъ приходовъ, но всѣ ихъ старанія не увѣнчались успѣхомъ и сломились о равнодушіе и косность большинства: многіе изъ прихожанъ не явились на выборы или не записались въ члены выборщиковъ, тогда какъ инородцы (евреи) и иновѣрцы поляки отнеслись къ выборамъ серьезно и послѣдствіемъ этого ихъ успѣхъ въ выборахъ.

ДУХОВЕНСТВУ ПОЛОЦКОЙ ЕПАРХІИ.

Заявленіе поставщика церковнаго вина Г. БРИТАНОВА.

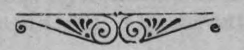
Получивъ свѣдѣнія о выраженномъ недовольствѣ духовенствомъ на послѣднюю поставку вина и несвоевременную отправку, я лично пріѣхалъ въ Витебскъ для выясненія недоразумѣнія, которое произошло по слѣдующимъ причинамъ: Какъ извѣстно, Совѣту Братства и духовенству, по случаю желѣзнодорожной забастовки, вино, отправленное до начала забастовки находилось въ пути отъ 3 до 4 недѣль при сильныхъ морозамъ, а затѣмъ вслѣдствіе почтово-телеграфной забастовки въ теченіи 22 дней невозможно было отправить дубликатовъ на полученіе вина или даже телеграфировать о полученіи таковаго безъ предъявленія ду-

бликатовъ. Вслѣдствіе вышесказаннаго вино въ дорогѣ перемерзло и получило осадки винного камня. Не имѣя возможности предвидить подобнаго явленія забастовокъ ни я и никакая сила не могли предотвратить произшедшаго. Возможно что и теперь найдутся отцы священники запоздавшіе выпискою вина, которые его получатъ несвоевременно, такъ какъ нынѣ послѣдовалъ приказъ о задержкѣ грузовъ въ пути по случаю недостатка угля для желѣзныхъ дорогъ для отопленія паровозовъ и до полнаго снабженія углемъ всѣхъ депо жел. дорогъ, грузы оставлены въ пути и даже хлѣбъ, котораго на жел. дорогахъ имѣются громадные залежи. А потому прошу духовенство Полоцкой епархіи не поставить мнѣ въ вину не отъ меня произшедшаго инцидента и по прежнему удостоить вашими требованіями сохранивъ поставку за мной. Происшедшее я постараюсь исправить отправками лучшаго достоинства вина противъ прежнихъ ставокъ.

Надѣюсь, что духовенство изъ вышесказаннаго убѣдиться въ моей невинности и готовности итти на встрѣчу улучшенія ставокъ во всѣхъ отношеніяхъ. Во избѣжаніе и впредь могущаго случиться, прошу требованія на вино присылать заранѣе, чтобы получать вино въ теплое время, вино будетъ получаться въ порядкѣ и для сохраненія не требуется никакихъ особыхъ помѣщеній лишь бы вино лежало не на морозѣ и въ комнатѣ не болѣе 17 градусовъ тепла.

Съ совершеннымъ уваженіемъ духовенству Витебской Епархіи

Г. М. Британовъ.



Редакторъ неоффиціальнаго отдѣла
Каѳедральный Протоіерей *Алексѣй Матюшенскій.*



Витебскъ, Типо-Лит. Наслѣдн. М. Б. НЕЙМАНА.